
THE LIBRARY OF CONGRESS


THE LIBRARY OF CONGRESS

БІОГРАФІЯ

М. Н. ЗАГОСКИНА.

СОЧИНЕНІЕ

С. Аксакова.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1853.

Изъ № 1-го Москвитянина, 1853 года. Печатать позволяется. Москва, Января 16-го дня.

Цензоръ Д. Ржевскій.

БІОГРАФІЯ

МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА ЗАГОСКИНА.*

Родъ Загоскиныхъ принадлежитъ къ одной изъ старинныхъ дворянскихъ фамилій. Въ Родословной книгѣ князей и дворянъ Россійскихъ, составленной по *бархатной книгѣ*, и изданной «по самовѣрнѣйшимъ спискамъ» въ 1787 году, сказано: «Загоскины выѣхали изъ Золотой Орды. Выѣхавшій назывался Захаръ Загоско, а отъ него и родовое названіе принято». Михаилъ Николаевичъ Загоскинъ родился 14-го Іюля 1789 г., Пензенской губерніи и уѣзда, въ селѣ Рамзаѣ, принадлежавшемъ тогда его отцу. Загоскинъ воспитывался въ деревнѣ до 14-ти-лѣтняго возраста; въ дѣтствѣ его уже замѣчена была въ немъ необыкновенная, не часто встрѣчаемая въ дѣтяхъ, страстная охота къ чтенію, въ слѣдствіе которой скоро оказалась склонность и способность сочинять самому. Одиннадцатилѣтній, онъ написалъ повѣсть подъ названіемъ «Пустынникъ»,

---

* При составленіи этой статьи, я основывался, особенно до 1815 года, на запискѣ, сообщенной мнѣ братомъ покойнаго, Маркеломъ Николаевичемъ Загоскинымъ. Съ 1826 г., живя постоянно въ Москвѣ, и находясь въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ авторомъ Юрія Милославскаго, я уже разсказываю то, что видѣлъ и слышалъ самъ; разные документы и письма были доставлены мнѣ сыномъ Загоскина, С. М. Загоскинымъ. *С. А.*

которая начиналась небольшимъ предисловіемъ, гдѣ сочинитель просилъ читателей и читательницъ «быть снисходительными къ его сочиненію, принявъ въ уваженіе, что авторъ повѣсти одиннадцати-лѣтній юноша». Послѣднія строки уже показываютъ, что этотъ юноша много читалъ, и заимствовалъ авторскій пріемъ. Повѣсть «Пустынникъ» была такъ недурно написана для ребенка (хотя онъ и называлъ себя юношей), въ ней столько было оригинальныхъ мыслей и пріемовъ (такъ казалось окружающимъ), что многіе, которымъ отецъ Загоскина давалъ читать ее, не хотѣли вѣрить, чтобы это было написано *Мишей*, какъ называли его въ семействѣ, въ кругу родныхъ и близкихъ знакомыхъ. Ободренный блистательнымъ успѣхомъ, одиннадцати-лѣтній авторъ продолжалъ писать; но всѣ его сочиненія, до первой печатной комедіи, пропали, и въ послѣдствіи Загоскинъ очень жалѣлъ о томъ, единственно для себя, любопытствуя знать, какое было направленіе его дѣтскаго авторства. Уцѣлѣла только одна трагедія, въ трехъ дѣйствіяхъ: «Леонъ и Зыдея» написанная какими то «силлабическими» стихами съ рифмами. Произведеніе совершенно дѣтское, вѣроятно предупредившее повѣсть «Пустынникъ». Охота къ чтенію и жажда къ знаніямъ были въ немъ такъ сильны, что онъ, живя въ деревнѣ, мало раздѣлялъ обыкновенныя дѣтскія забавы своихъ сверстниковъ, хотя отъ природы былъ рѣзовъ и веселъ; ребяческой проказливости онъ не имѣлъ никогда, всегда былъ богомоленъ и любилъ ходить въ церковь. Почти все свое время посвящалъ онъ книгамъ, такъ что окружавшіе боялись, чтобы отъ безпрестаннаго чтенія онъ не потерялъ совсѣмъ зрѣнія, которое и тогда было слабо, почему и были вынуждены отнимать у него книги; но любознательный мальчикъ находилъ разныя средства къ удовлетворенію своей склонности. Между прочимъ онъ употреблялъ слѣдующую хитрость; когда отецъ его входилъ въ свой, постоянно запертый кабинетъ, въ которомъ помѣщалась библіотека, и оставлялъ за собою дверь не запертою, что случалось довольно часто, то Миша пользовался такими благопріятными случаями, прокрадывался потихоньку въ кабинетъ, и прятался за ширмы, стоявшіе подлѣ

дверей; когда же отецъ, не замѣтивши его, уходилъ изъ кабинета и запиралъ за собою дверь, — Миша оставался полнымъ хозяиномъ библіотеки, и вполнѣ удовлетворялъ своей страсти; онъ съ жадностью читалъ все, что ни попадалось ему въ руки, и не помнилъ себя отъ радости. Онъ оставался въ кабинетѣ иногда по нѣскольку часовъ, т. е. до прихода отца; при первомъ звукѣ ключа, онъ прятался опять за ширмы, и когда отецъ принимался самъ за чтеніе или за письменныя дѣла, Миша уходилъ по тихоньку, и не рѣдко уносилъ недочитанную книгу. Наконецъ хитрость эта была открыта; предаваясь чтенію съ самозабвеніемъ, онъ не разслышалъ отворяющейся двери, и былъ пойманъ отцомъ на мѣстѣ преступленія, съ книгою въ рукахъ. Отецъ, видя въ сынѣ такое необыкновенное стремленіе къ чтенію и образованію, чего, конечно, не могъ не одобрить, разрѣшилъ ему брать книги изъ библіотеки съ его позволенія; книги выбирались преимущественно историческія, и молодой Загоскинъ могъ удовлетворять свободно своей склонности, не предаваясь однако ей съ излишествомъ, за чѣмъ уже наблюдали постоянно.

Доброта и вспыльчивость были отличительными качествами Загоскина въ самыхъ раннихъ дѣтскихъ лѣтахъ. Вотъ примѣръ того и другаго: маленькой Загоскинъ любилъ читать лежа на диванѣ, и лакомясь изюмомъ и коринкой; одинъ изъ меньшихъ братьевъ часто взлѣзалъ къ нему на диванъ, начиналъ его трогать, щипать и просить ягодъ; Загоскинъ отдавалъ часть лакомства съ просьбою не мѣшать ему; черезъ нѣсколько минутъ маленькой шалунъ опять являлся съ прежними докуками; Загоскинъ отдавалъ весь изюмъ и коринку съ условіемъ: не входить къ нему въ комнату и не мѣшать его чтенію; но черезъ нѣсколько времени, истребивъ весь запасъ лакомства, братъ снова отворялъ дверь — и тогда Загоскинъ, вспыливъ, вскакивалъ съ дивана, бросалъ книгу и принимался таскать за волосы неотвязчиваго ребенка; въ послѣдствіи онъ любилъ этаго брата съ особенною нѣжностью.

Такъ шли дѣла до 1802 года. Въ это время Михайло Николаевичь Загоскинъ, по 14 году, былъ отправленъ отцемъ въ Петербургъ, гдѣ и началъ свою службу въ канцеляріи государственнаго Казначея, куда опредѣлился канцеляристомъ въ 1802 году 15-го Мая, оттуда перешелъ онъ служить въ Горный Департаментъ; потомъ былъ перемѣщенъ въ Государственный Заемный Банкъ, и въ 1811 году опять перешелъ въ Департаментъ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, помощникомъ столоначальника, въ чинѣ Губернскаго Секретаря. Очевидно, что статская служба Загоскина подвигалась медленно впередъ. Наконецъ наступилъ 1812 годъ, загорѣлась отечественная война, и Загоскинъ, оставивъ статскую службу, записался 9-го Августа въ Петербургское ополченіе. Нельзя предположить, чтобъ въ это десяти-лѣтнее пребываніе и служеніе въ Петербургѣ, Загоскинъ не занимался литтературою. Къ сожалѣнію никакихъ точныхъ свѣдѣній я объ этомъ получить не могъ. Знаю только положительно. что именно въ это время Загоскинъ старался вознаградить недостатокъ своего образованія, потому что, при вступленіи въ военную службу, онъ зналъ уже по-французски и нѣсколько по-нѣмецки. Знаю также и то, что именно въ это время Загоскинъ очень нуждался въ средствахъ къ существованію, и что не рѣдко находился въ совершенной крайности вмѣстѣ съ своимъ вѣрнымъ дядькой и слугой, Прохоромъ Кондратьичемъ, котораго вывелъ въ послѣдствіи въ романѣ «Мирошевъ.»

Кто зналъ Загоскина, хотя не въ молодыхъ годахъ, тотъ можетъ судить, какимъ пылкимъ молодымъ человѣкомъ былъ онъ на 24 году своей жизни, когда вступилъ офицеромъ въ ряды Петербургскаго ополченія, въ корпусъ Графа Витгенштейна. Съ дѣтскихъ лѣтъ, имѣя по преимуществу Русское направленіе и пылкую натуру, онъ горѣлъ нетерпѣніемъ запечатлѣть кровью свою горячую любовь къ отчизнѣ, и въ сраженіи подъ Полоцкомъ былъ раненъ въ ногу, и получилъ за храбрость орденъ Анны 3-й степени на шпагу. По излѣченіи раны, онъ возвратился къ

своему полку, и по желанію Графа Левиса былъ назначенъ къ нему адъютантомъ; въ этой должности находился онъ до сдачи Данцига, т. е. до окончанія войны. Съ прекрасной наружностью, внушавшей расположеніе и довѣренность, вспыльчивый, живой, откровенный, добрый и постоянно веселый, Загоскинъ былъ любимъ товарищами и всѣми его окружавшими. Истинный Русакъ, исполненный добродушнаго комизма, онъ имѣлъ множество самыхъ смѣшныхъ столкновеній съ Нѣмцами въ продолженіе долгой осады Данцига. Онъ любилъ объ этомъ разсказывать даже въ немолодыхъ своихъ годахъ, и разсказывалъ такъ оригинальн, живо и забавно, что увлекалъ всѣхъ своихъ слушателей, и громкимъ смѣхомъ выражалась общая, искренняя веселость. Нѣкоторыя происшествія, описанныя Загоскинымъ въ четвертомъ томѣ Рославлева, дѣйствительно случились съ нимъ самимъ, или съ другими его сослуживцами.

Послѣ сдачи Данцига ополченіе было распущено, и Загоскинъ, не желая продолжать военной службы, для чего онъ могъ бы перейти въ какой-нибудь армейскій полкъ, отправился въ Россію, на свою родину, Пензенскую губернію, въ свой любимый Рамзай, гдѣ, хотя на короткое время, обратился снова къ прежнимъ, дорогимъ его сердцу занятіямъ: чтенію и сочиненію. Тамъ въ первый разъ попробовалъ онъ себя на поприщѣ драматическомъ, и написалъ комедію въ одномъ дѣйствіи подъ названіемъ «Проказникъ.» Многіе изъ тѣхъ, кому онъ читалъ свою піэсу, очень ее хвалили; но молодой авторъ не могъ имѣть довѣренности къ своимъ судьямъ; а потому по пріѣздѣ своемъ въ Петербургъ, въ самомъ началѣ 1815 года, гдѣ онъ поступилъ опять на службу въ тотъ же Департаментъ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, тѣмъ же помощникомъ столоначальника, — Загоскинъ рѣшился отдать на судъ свою комедію извѣстному комическому писателю, Князю Шаховскому, хотя и не былъ съ нимъ знакомъ. Къ такому поступку побудили его слѣдующія причины: онъ не зналъ лично никого изъ Петербургскихъ сочинителей, на чье сужденіе могъ бы положиться; Кн. Шаховскій былъ тогда въ большой славѣ, и всѣ его піэсы игрались на театрѣ съ

блистательнымъ успѣхомъ; наконецъ, самое важное обстоятельство, — Князь Шаховской служилъ при театрѣ, репертуарнымъ членомъ, и отъ него вполнѣ зависѣли принятіе театральныхъ піэсъ и постановка ихъ на сцену. Скромный Загоскинъ, не будучи увѣренъ въ своемъ талантѣ, никакъ не могъ рѣшиться пріѣхать прямо къ Князю Шаховскому; онъ написалъ къ нему письмо отъ неизвѣстнаго, въ которомъ просилъ прочесть прилагаемую піэсу, и, принявъ въ соображеніе, что это первый опытъ молодаго сочинителя, сказать правду: есть ли въ немъ талантъ и заслуживаетъ ли его комедія сценическаго представленія; если нѣтъ, то не спрашивая объ имени автора, возвратить рукопись человѣку, который будетъ присланъ въ такое-то время. Этотъ человѣкъ — былъ самъ Загоскинъ. Я не знаю этой піэсы; ее играли на театрѣ съ посредственнымъ успѣхомъ, и она никогда не была напечатана; но въ послѣдствіи я слышалъ отъ Князя Шаховскаго, что онъ былъ пріятно изумленъ, когда между десятками бездарныхъ произведеній, попалась ему въ руки эта небольшая комедія, въ которой онъ замѣтилъ много живости и неподдѣльной веселости. Князь Шаховской, разумѣется, не возвратилъ ее, а просилъ, также черезъ письмо, отданное самому Загоскину, пожаловать неизвѣстнаго автора къ нему, прибавляя, что онъ находитъ піэсу весьма хорошо написанною, и что очень желаетъ лично познакомиться съ сочинителемъ. Обрадованный Загоскинъ, часа черезъ два, явился къ знаменитому тогда драматургу, и былъ имъ очень обласканъ. Съ этихъ поръ началось его знакомство съ Княземъ Шаховскимъ, перешедшее потомъ въ самую близкую и дружескую связь. Въ томъ же 1815 году, вскорѣ послѣ появленія на сценѣ большой комедіи Князя Шаховскаго «Липецкія воды или Урокъ кокеткамъ» которая, не смотря на блестящій сценическій успѣхъ, нашла много порицателей, Загоскинъ написалъ комедію въ 3-хъ дѣйствіяхъ: «Комедія противъ комедіи, или Урокъ волокитамъ» представленную въ Петербургѣ на маломъ театрѣ въ пользу актера Брянскаго, 3-го Ноября 1815 года. — Эта піэса написана Загоскинымъ, который всегда уважалъ

талантъ Князя Шаховскаго, а теперь сдѣлался однимъ изъ самыхъ жаркихъ его почитателей — въ защиту комедіи «Липецкія воды», о чемъ и самъ авторъ говоритъ въ предисловіи. Очевидно, что въ литературномъ мірѣ жестоко нападали на «Липецкія воды». Хотя публика не слушала этихъ нападеній, хотя во время представленія этой комедіи театръ всегда былъ полонъ, и безпрестанно раздавались громкія рукоплесканія, но Загоскину были такъ досадны выходки противниковъ Князя Шаховскаго, что онъ рѣшился высказать на сценѣ въ защиту «Липецкихъ водъ» все то, что можно было изложить въ длинной полемической статьѣ, — и онъ написалъ: «Комедію противъ комедіи». Дѣйствуя тогда по горячему душевному убѣжденію (какъ и во всю свою жизнь), Загоскинъ своей комедіей вооружалъ противъ себя большую часть тогдашнихъ литераторовъ, что также можно видѣть изъ предисловія къ піэсѣ, написаннаго черезъ годъ послѣ ея представленія на сценѣ, гдѣ она имѣла значительный успѣхъ. Для объясненія такого противорѣчія между успѣхами Князя Шаховскаго на сценѣ, въ публикѣ свѣтской и гоненій въ кругу литературномъ, надобно сказать нѣсколько словъ о тогдашнихъ литературныхъ партіяхъ. Князь Шаховскій былъ Шишковистъ, т. е. принадлежалъ къ партіи Александра Семеновича Шишкова, весьма не многочисленной, но упорной и горячей. Шишковъ книгою своей: «Разсужденіе о старомъ и новомъ слогѣ» уже давно вооружилъ противъ себя и противъ своихъ единомышленниковъ--почти всѣхъ литераторовъ, обиженныхъ нападеніями на Карамзина и его послѣдователей. Но на Князя Шаховскаго сердились, даже болѣе, чѣмъ на самаго Шишкова, именно за комедію «Новый Стернъ», въ которой было осмѣяно Карамзинское чувствительное направленіе. Эту маленькую піэсу, которую теперь знаютъ весьма немногіе изъ молодаго поколѣнія литераторовъ, тогда знала вся читающая публика и хлопала ей на сценѣ безъ милосердія. Книга Шишкова забывалась по немногу, а «Новый Стернъ», написанный недавно, игрался часто на театрѣ. Въ Комедіи же «Липецкія воды» осмѣивалось балладное на-

правленіе Жуковскаго, что также оскорбило многихъ. Нечего и говорить, что объ стороны были и правы и виноваты. Теперь это ясно, но тогда было темно. Публика мало заботилась о томъ, кто правъ, кто виноватъ: она смѣялась и хлопала въ театрѣ Шаховскому, смѣялась и знала наизусть эпиграммы, на него написанныя:

Ты въ шубахъ Шаховской холодный,
Въ водахъ ты Шаховской — сухой.

Не припомню первыхъ двухъ стиховъ, но такъ оканчивалась одна изъ самыхъ удачныхъ эпиграммъ, намекавшая первымъ стихомъ на шуточную поэму Князя Шаховскаго: «Расхищенныя шубы», а вторымъ — на «Липецкія воды». Въ печати стояло вмѣсто Шаховской—*Шутовской*. Какъ бы то ни было, только «Комедія противъ комедіи» была принята на сценѣ очень хорошо и давалась часто. Я самъ слыхалъ, даже отъ противниковъ Князя Шаховскаго, что въ піэсѣ Загоскина гораздо болѣе живости дѣйствія, интереса завязки и комизма, чѣмъ въ «Липецкихъ водахъ» хотя на искренность такихъ отзывовъ нельзя полагаться, ибо тутъ похвалою защитника бьютъ защищаемаго, но комедія Загоскина точно имѣла достоинство, не только, какъ первый дебютъ молодаго писателя, какъ піэса *обстоятельствъ*, какъ піэса своего времени, но какъ литературное произведеніе съ нравственной мыслью, высказанной на сценѣ живо и весело, языкомъ чистымъ, легкимъ и разговорнымъ. Очевидно, что Загоскинъ уже много писалъ прежде, но не печаталъ, «набивалъ руку» какъ онъ самъ мнѣ говаривалъ. Тогда, такъ легко и свободно писалъ для сцены только одинъ Шаховскій, заслуги котораго разговорному языку, литтературѣ драматической и сценической постановкѣ,—весьма важны и стóятъ благодарнаго воспоминанія.

«Комедія противъ комедіи» была началомъ и основаніемъ извѣстности Загоскина. Въ 1816 году 21-го Мая онъ вышелъ изъ Горнаго Департамента, и женился въ Петербургѣ; а въ 1817 году опредѣленъ въ Дирекцію Императорскихъ Театровъ помощникомъ члена репертуарной части; въ этомъ

же году была представлена и напечатана новая комедія Загоскина въ 5-ти дѣйствіяхъ: «Господинъ Богатоновъ или провинціалъ въ столицѣ», посвященная Князю Ивану Михайловичу Долгорукому, которому авторъ комедіи былъ всегда сердечно преданъ. Эта піэса имѣла большой успѣхъ на сценѣ, не смотря на то, что была дана въ первый разъ 27-го Іюня, когда весь Петербургъ переселяется на дачи.

Удивительно, какъ трудно человѣку забыть, хоть на одну минуту, свое настоящее воззрѣніе, и возвратиться къ тѣмъ понятіямъ, къ тому взгляду, которыми руководствовался онъ назадъ тому 40 или 35 лѣтъ, и подъ условіями которыхъ ложились на него впечатлѣнія окружающихъ его предметовъ и явленій. Я съ особенною живостью почувствовалъ эту трудность, прочитавъ Богатонова въ 1852 году. Онъ гораздо выше во всемъ «Комедіи противъ комедіи». Въ «Богатоновѣ» выведено уже не пустое кокетство, не волокитство, а глупый богатый невѣжда, степной помѣщикъ, помѣшавшійся на связяхъ съ знатью и переѣхавшій на житье въ Петербургъ; лицо, на которомъ, какъ на оселкѣ пробуется, показывается нечистая сущность столичныхъ негодяевъ, съ ихъ иностраннымъ, или лучше сказать съ Французскимъ направленіемъ. Въ продолженіи 35-ти лѣтъ, наружныя формы этихъ лицъ такъ измѣнились, что нельзя представить себѣ ихъ прошедшую дѣйствительность. Еслибъ этотъ типъ пропалъ совсѣмъ, то было бы легче вообразить его и не сомнѣваться въ вѣрности изображенія; но онъ не перевелся, его всѣ знаютъ и видятъ, только подъ другими формами, и лица Загоскина кажутся теперь призраками, придуманными авторомъ для назиданія публики, а болѣе для потѣхи зрителей, — или вѣтряными мельницами, съ которыми онъ добросовѣстно сражается. Принявъ въ соображеніе, что всѣ условія французской комедіи, чтимыя и уважаемыя безпрекословно самыми умными тогдашними людьми, теперь скучны и невыносимы даже въ Мольерѣ; что Мольеръ въ малѣйшихъ подробностяхъ считался тогда непогрѣшимымъ образцомъ, что Загоскинъ, разумѣется пристрастно шелъ по

тѣмъ же слѣдамъ — надобно признать немало дарованія въ сочинителѣ, если его талантъ пробивается сквозь всю эту кору. Читая Богатонова, именно чувствуешь почти на каждой страницѣ, это, такъ сказать, *проступаніе* природнаго комическаго дарованія; нѣкоторыхъ сценъ и теперь нельзя прочесть безъ смѣха, а живая человѣческая рѣчь слышна у всѣхъ, даже иногда у добродѣтельныхъ людей. Отсюда можно сдѣлать заключеніе, какъ долженъ былъ нравиться «Богатоновъ» въ 1817 году. Оно такъ и было: какъ современникъ Загоскина, я имѣю полное право удостовѣрить въ томъ читателей. Я могу ошибаться въ собственныхъ своихъ сужденіяхъ, а не въ томъ, чему я былъ свидѣтелемъ. Не смотря на невыгодное время своего появленія, «Богатоновъ» очень понравился, и его давали очень часто въ продолженіи лѣта, осени и всего зимняго карнавала; зрители постоянно смѣялись и хлопали, и онъ долго оставался на репертуарѣ. Самобытность комическаго таланта въ Загоскинѣ была признана всѣми; вскорѣ онъ утвердилъ это мнѣніе новой комедіею въ 3-хъ дѣйствіяхъ, подъ названіемъ «Вечеринка ученыхъ», которая въ 1817 году, Ноября 12-го, была дана въ Петербургѣ въ бенефисъ актера Боброва; въ томъ же году Загоскинъ былъ опредѣленъ почетнымъ библіотекаремъ въ Императорскую Публичную Библіотеку. «Вечеринка ученыхъ» конечно бѣдна своей интригою и содержаніемъ, даже бѣднѣе предъидущихъ комедій, уже потому, что повторяетъ одну и туже завязку и развязку: вездѣ надобно женить добраго человѣка на хорошей дѣвушкѣ, вездѣ есть тетушка или сестра, несогласная на этотъ бракъ, вездѣ есть другъ, дядя или братъ, ему покровительствующій, вездѣ изобличаютъ жениха негодяя, всегда графа или князя, и отдаютъ невѣсту доброму человѣку, ею любимому. Это общая тема съ разными варіяціями; но не смотря на то, покровитель дядя въ «Вечеринкѣ ученыхъ», г-нъ Волгинъ, такъ оригиналенъ и смѣшенъ, что варіація вышла весьма удачна. Литературное засѣданіе въ домѣ сестры его, пожилой вдовы г-жи Радугиной, помѣшавшейся на сочиненіи стиховъ и прозы, такъ забавно, исполнено та-

кого добродушнаго комизма, что эту сцену никто не выслушаетъ и не прочтетъ безъ смѣха. Можетъ быть литераторы и журналистъ, выведенные въ піэсѣ, покажутся лицами неестественными, преувеличенными; но такія лица не только бывали тогда, но даже и теперь можно отыскать имъ подобныхъ, конечно уже людей не молодыхъ, которые въ свѣтскомъ кругу низшаго слоя считаются даровитыми писателями. Нѣтъ, не призраки они были, а взяты изъ жизни, списаны съ натуры, и единственно потому эта небольшая комедія, своимъ третьимъ актомъ, всегда возбуждала общій смѣхъ и рукоплесканія зрителей Петербургскаго театра. Я видѣлъ ее потомъ уже въ 1821 году въ Москвѣ, и публика также смѣялась и также хлопала. Безъ сомнѣнія, Загоскинъ писалъ свои комедіи легко и скоро: это чувствуется по ихъ легкому содержанію и составу; иначе такая дѣятельность была бы изумительна, ибо въ 1817 же году, Загоскинъ вмѣстѣ съ г. Корсаковымъ издавалъ въ Петербургѣ журналъ «Сѣверный Наблюдатель», который, кажется, выходилъ по два раза въ мѣсяцъ, и въ которомъ онъ принималъ самое дѣятельное участіе; а послѣдніе же полгода, — что̀ мнѣ разсказывалъ самъ Загоскинъ, — когда отвѣтственный редакторъ г. Корсаковъ по болѣзни или отсутствію не могъ заниматься журналомъ, — онъ издавалъ его одинъ, работая день и ночь, и подписывая статьи разными буквами и псевдонимами. Не имѣя въ рукахъ книжекъ этаго журнала, ничего не могу сказать о достоинствѣ статей Загоскина.

Въ 1818 году Загоскинъ оставилъ службу при театрѣ, и былъ перемѣщенъ на штатную ваканцію помощника библіотекаря съ жалованьемъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ приведеніи библіотеки въ порядокъ и въ составленіи каталога Русскихъ книгъ, за что черезъ два года былъ награжденъ орденомъ Анны 3-й степени. Въ непродолжительномъ времени, и именно 5-го Іюля, 1820 года, онъ оставилъ службу въ должности штатнаго помощника, и былъ переименованъ въ прежнее званіе почетнаго библіотекаря.

Вѣроятно въ этомъ году была написана Загоскинымъ новая, большая комедія: «Второй Богатоновъ или Столичный

житель въ провинціи», которую я не видалъ на сценѣ, хотя она была съ большимъ успѣхомъ играна, и которой я не читалъ; не знаю даже была ли она напечатана. При всемъ моемъ стараніи, я нигдѣ не могъ ее достать.

Въ 1819 году, литературная дѣятельность Загоскина ограничилась небольшой комедіей въ одномъ дѣйствіи: «Романъ на большой дорогѣ.» Эта піэса не имѣетъ значенія и написана такъ, для развлеченія, посреди хлопотливыхъ занятій по дѣламъ устройства Императорской Публичной Библіотеки; а болѣе для того, чтобы дать что-нибудь новенькое въ бенефисъ своимъ любимымъ актерамъ Сосницкимъ, которыхъ и публика также очень любила. Впрочемъ и въ этой бездѣлкѣ языкъ также очень хорошъ, разговоръ живъ и веселъ. Молодой гусаръ, Изборскій, лице, написанное для Сосницкаго, который славился въ подобныхъ роляхъ, мастерски подражая тогдашней военной молодежи, нарисовано очень не дурно: но за то интрига и развязка піэсы до такой степени неправдоподобна, условность доведена до такой наивности, что теперь она составляетъ своего рода комическое явленіе и заставляетъ смѣяться читателя. Не смотря на все это, «Романъ на большой дорогѣ» былъ принятъ публикою съ большимъ одобреніемъ. Эту комедійку давали въ первый разъ въ 1819 году, Іюля 29-го на большомъ Петербургскомъ театрѣ, въ пользу актера и актрисы г-дъ Сосницкихъ. — Въ 1820 году, Загоскинъ написалъ комедію въ 3 хъ дѣйствіяхъ «Добрый малый» и посвятилъ ее своему начальнику, Директору Публичной Библіотеки, Алексѣю Николаевичу Оленину. Это имя не будетъ забыто въ исторіи Русской Литтературы. Всѣ безъ исключенія русскіе таланты того времени собирались около него, какъ около старшаго друга, и вотъ по чему Загоскинъ посвятилъ ему свою комедію. Она была представлена въ первый разъ на большомъ Петербургскомъ театрѣ 23-го Іюня того же 1820 года. — Въ основѣ этой піэсы уже лежитъ болѣе глубокая, болѣе серьёзная мысль. «Добрый малый» не пустое, не временное лице, а вѣчное, протей по своему многообразію, онъ не переведется, по-

куда будутъ житѣ люди обществомъ; я думаю даже, что и между дикарями есть своего рода добрые-малые. Хотя у Загоскина Вельскій совсѣмъ не «добрый - малый» дѣйствительно, а отъявленный мошенникъ, но въ комедіи вездѣ проведена мысль: *вотъ кого въ свѣтѣ называютъ добрымъ-малымъ.* Такъ по настоящему слѣдовало назвать комедію. Піэса написана подъ прежними сценическими условіями, завязка, развязка и характеры дѣйствующихъ лицъ, въ своей основѣ, также прежнія, съ нѣкоторыми приличными измѣненіями; но со всѣмъ тѣмъ комедія была признана публикою и литературнымъ судомъ того времени — лучшимъ произведеніемъ Загоскина, изъ всего имъ написаннаго до тѣхъ поръ, что и по моему мнѣнію было справедливо. Выбравъ одну изъ многихъ физіономій «Добраго-малаго,» взглянувъ на него съ своей точки зрѣнія, Загоскинъ очень вѣрно и даже смѣло нарисовалъ всю его фигуру и далъ ему приличное внутреннее содержаніе: Вельскій послѣдователенъ и неизмѣняетъ себѣ до конца піэсы. Сначала онъ своей угодливостью напоминаетъ, какъ-то, Молчалина, но въ послѣдствіи это сходство изчезаетъ. Заимствовать Загоскинъ не могъ, потому что комедія Грибоѣдова написана гораздо позднѣе. Въ этой піэсѣ есть другое лицо, которое мнѣ кажется выдержано и окончено лучше всѣхъ: это старикъ Ладовъ, безграмотный собиратель древностей, почти влюбленный въ Вельскаго. Сцена между имъ и стариннымъ его пріятелемъ Стародумовымъ, который зная Вельскаго за негодяя, старается образумить Ладова — выдержитъ современную строгую критику, и написана съ большимъ умѣньемъ. Послѣдняя сцена, гдѣ читаютъ письмо Вельскаго, и гдѣ онъ отдѣлываетъ всѣхъ слушателей своего письма, также очень хороша, и имѣетъ нѣкоторое сходство съ послѣднею сценою «Ревизора». Комедія очень ловко оканчивается словами Ладова, которому ясно доказали, что Вельскій мошенникъ, что онъ всѣхъ обманывалъ, обыгралъ навѣрное своего пріятеля и хотѣлъ отбить у него невѣсту: «эхъ милый! все такъ.... да малый-то онъ добрый!....» Вообще во всей піэсѣ много жизни и веселости; веселости, которую не можетъ

замѣнить никакое остроуміе, никакое комическое положеніе дѣйствующихъ лицъ. Разговорный языкъ даже лучше, чѣмъ въ прежнихъ піэсахъ Загоскина. Это была послѣдняя піэса, написанная имъ въ Петербургѣ.

Въ 1820 году, въ Іюнѣ, Загоскинъ по семейнымъ обстоятельствамъ переѣхалъ въ Москву, гдѣ и продолжалась вся остальная литтературная его дѣятельность.

До 1821 года Загоскинъ не писывалъ стиховъ; онъ не чувствовалъ паденія и мѣры стиха, и самъ признавался, что это не его дѣло. Одинъ разъ въ кругу короткихъ пріятелей разсердили его тѣмъ, что не хотѣли даже выслушать какихъ-то его замѣчаній на какіе-то стихи, основываясь на томъ, что онъ въ стихотворствѣ ничего не понимаетъ. Загоскинъ вспылилъ и сказалъ, что онъ докажетъ всѣмъ, какъ понимаетъ это дѣло, и черезъ два мѣсяца прочелъ имъ прекрасное, довольно длинное посланіе къ Н. И. Гнѣдичу, написанное шестистопными ямбами съ риѳмами. Оно стоило Загоскину неимовѣрныхъ трудовъ: неимѣя уха, каждый стихъ онъ раздѣлялъ черточками на слоги и стопы, и надъ каждымъ слогомъ ставилъ удареніе; въ иной день ему неудавалось выковать болѣе четырехъ стиховъ, и изъ такой Египетской тяжкой работы, стихи вышли легки, свѣжи, звучны и естественны! Всѣ были изумлены. Тутъ проявилась вполнѣ настоящая Русская, разумѣется талантливая, натура Загоскина: сказалъ сдѣлаю — и сдѣлалъ, да еще едвали не лучше учителей. Это посланіе, кажется, было напечатано въ Петербургѣ, въ журналѣ Общества Соревнователей Просвѣщенія. Изъ писемъ Гнѣдича видно, что въ 1821 же году, Загоскинъ написалъ стихами — сцены: «Авторская клятва,» и потомъ: «Выборъ невѣсты.» Обѣ эти піэсы, написанныя въ драматической формѣ, были читаны въ Обществѣ Соревнователей Просвѣщенія въ Петербургѣ, въ журналѣ котораго они и напечатаны. Вотъ что пишетъ Н. И. Гнѣдичь къ Загоскину отъ 19-го Апрѣля, 1821 года: «Послѣ *Авторской клятвы*, я уже перестану и удивляться твоимъ истинно блистательнымъ успѣхамъ, любезный другъ Михаилъ Николаевичь... но удовольствіе Крылова при слушаніи *Авторской*

клятвы, вѣрно лучшая тебѣ порука за достоинство піэсы, основанной на дѣйствіи и характерахъ и написанной живо и чисто. Самая же піэса порука намъ, что ты подаришь театръ комедіей въ стихахъ. . . .» Тогда же Загоскинъ написалъ нѣсколько «Разговоровъ въ прозѣ», очень веселыхъ и забавныхъ разговоровъ или діалоговъ. Гнѣдичь, строгій судья и не охотникъ хвалить, пишетъ объ этомъ въ одномъ изъ своихъ писемъ 1821 года Мая 19-го: «Не думаю, мой другъ, чтобы хвалы могли избаловать тебя. Ты имѣешь и умъ и совѣсть дарованья,—чтобы неослѣплятъся собою. Успѣхи дѣйствительно, во всемъ смыслѣ этаго слова, блистательны — такъ никто не начиналъ: ты понимаешь меня—не *начиналъ*....

«Я слышалъ и твои разговоры въ прозѣ. Ихъ читалъ Гречь, и читалъ прекрасно. Мысль чрезвычайно оригинальная, веселая, и выполнена отмѣнно пріятно. Родъ этотъ, т. е. маленькія сочиненія въ разговорахъ, можетъ быть лучшимъ упражненіемъ твоего таланта для отдыховъ отъ работъ серьезныхъ, т. е. большихъ.» Ободренный успѣхомъ, Загоскинъ рѣшился написать комедію стихами; съ твердостью, и, можно сказать съ самоотверженіемъ, засѣлъ за работу, и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ написалъ довольно большую комедію въ стихахъ, въ одномъ актѣ, также шестистопными ямбами съ риѳмами: «Урокъ холостымъ или наслѣдники,» которая въ 1822 году, 4 Мая была, съиграна на Московскомъ театрѣ и тогда же напечатана. Всякая комедія, написанная прекрасными стихами, языкомъ разговорнымъ, была бы тогда замѣчательнымъ явленіемъ и безъ той неизмѣнной веселости и комической жизни, которой такъ много въ «Наслѣдникахъ:» публика и литераторы приняли піэсу съ восхищеніемъ; стихи въ этой піэсѣ вообще такъ хороши и полны, что и теперь можно ихъ прочесть съ удовольствіемъ. Конечно тогда уже начинали писать гладкими стихами для театра; но въ этой пустой, щеголеватой гладкости состояло все ихъ достоинство. Стихи Загоскина, напротивъ, при всей легкости разговорнаго языка, не пусты: въ нихъ есть содержаніе, сила, и мысль укладывается въ стихѣ вся безъ остатка и безъ натяжки. Въ піэсѣ нѣтъ такихъ мѣстъ, ко-

торыя бы ярко выдавались. Она вся написана хорошо, вся ровна. Выписываю совершенно на выдержку: бѣдная дѣвушка Лиза живетъ изъ милости въ домѣ своего дальняго родственника, жена котораго, г-жа Звонкина, попрекаетъ ей бѣдностью, а сынъ ея Любимъ, влюбленный въ Лизу, ее смиренно защищаетъ:

Лиза.

«Конечно, я бѣдна; но бѣдность не порокъ.

Звонкина.

А что жъ, сударыня, чай скажешь добродѣтель.
Покойный твой отецъ, всемірный благодѣтель —
А нищій самъ, какъ ты, точь въ точь же разсуждалъ,
Престрогій былъ судья и взятокъ онъ не бралъ.
Тотъ домикъ выстроилъ, другой купилъ деревню,
А онъ прямехонько попалъ бы въ богадѣльню.

Любимъ.

Честнѣйшій человѣкъ!

Звонкина.

Скажи, сударь, гордецъ:
Хотѣлъ быть всѣхъ умнѣй! Чтожъ вышло наконецъ?
Да что и говорить! онъ былъ совсѣмъ безъ правилъ.
Служилъ въ палатѣ вѣкъ, — а дочь съ сумой оставилъ.

Любимъ.

Все такъ, однакожъ онъ.....

Звонкина.

Ну, полно врать — молчи!
Пошли ко мнѣ отца; а ты достань ключи
Отъ сахару — они въ столѣ; — отдай ихъ Дунькѣ;
Да у меня смотри! прошу ходить по стрункѣ!
Ступай!»

Какъ хорошо обрисовывается натура Звонкиной, и какъ много слышно дѣйствительной жизни во всѣхъ ея словахъ, и какая естественность разговора! Сцены подлой угодливости наслѣдниковъ, когда пріѣзжаетъ ихъ дядя богачь и холостякъ — очень живы и смѣшны. Старикъ хорошо пони-

мающій своихъ наслѣдниковъ, прикидывается, что самъ хочетъ жениться на Лизѣ, и всѣ родные, смертельно перепуганные, желая удержать богатство дяди въ своей семьѣ, спѣшатъ помолвить ее за Любима, о чемъ прежде не хотѣли и слышать. Старикъ того и желалъ; онъ отдаетъ все свое имѣніе внуку, и одинъ изъ родственниковъ, болѣе всѣхъ потерявшій, имѣвшій самъ виды на Лизу, оканчиваетъ піэсу слѣдующими стихами:

Т у р у с и н ъ.

О варваръ, о злодѣй!.... Ну, выдумалъ я средство:
Безъ денегъ, безъ жены и даже — безъ наслѣдства.

Въ томъ же 1822 году, Мая 18-го, Загоскинъ поступилъ къ Московскому Военному Генералъ-Губернатору въ число Чиновниковъ особыхъ порученій, съ исправленіемъ должности экспедитора по театральному отдѣленію. Для объясненія такого, страннаго теперь, назначенія, надобно сказать, что тогда въ Москвѣ не было Дирекціи театра, а находилась Контора, состоявшая подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ Генералъ-Губернатора Князя Д. В. Голицына, который цѣнилъ Загоскина, какъ литератора, и очень любилъ его, какъ человѣка.

Въ 1823 году, Загоскинъ написалъ комедію-водевиль: «Деревенскій философъ», которая была сыграна 23 Января, въ бенефисъ Сабурова. Это очень забавная бездѣлка съ прекрасными куплетами. Выписываю одинъ изъ нихъ: его поетъ Волгинъ, мечтая о своемъ проэктѣ: «устроеніе водяного сообщенія между Чернымъ и Каспійскимъ моремъ:»

«Чтобъ подробно ихъ изчислить,
Коротка вся жизнь моя;
Безъ восторга и помыслить,
Не могу объ этомъ я.
Персіяне и Китайцы,
Кашемирцы и Бухарцы
Приплывутъ въ Одессу къ намъ.
Мы соболью бросимъ ловлю,
А Индѣйскую торговлю
Приберемъ тогда къ рукамъ.

Въ 1823 году, Марта 30-го, Загоскинъ опредѣленъ въ Контору Дирекціи Московскаго театра, (получившаго свое особенное образованіе и особаго Директора), Членомъ по хозяйственной части.

До 1828 года Загоскинъ ничего не напечаталъ; литературная дѣятельность его, какъ будто, пріостановилась; на это были слѣдующія причины: во первыхъ, онъ усердно занялся своей хлопотливой должностью; во вторыхъ, ему очень не нравилась служебная перспектива въ чинѣ вѣчнаго Титулярнаго Совѣтника, потому что невоспитывавшись ни въ одномъ казенномъ заведеніи, онъ не могъ быть произведенъ въ слѣдующій чинъ, и Загоскинъ рѣшился выдержать экзаменъ для полученія чина Коллежскаго Ассессора. Къ экзамену надобно было приготовиться, и Загоскинъ посвящалъ на это все свободное отъ службы время, въ продолженіи полутора года; онъ трудился съ такою добросовѣстностью, что даже вытвердилъ наизусть «Римское право». Наконецъ онъ выдержалъ испытаніе блистательно, и самъ требовалъ отъ профессоровъ, чтобъ его экзаменовали какъ можно строже. Загоскинъ въ письмѣ къ одному изъ своихъ пріятелей очень забавно описываетъ свои экзамены, и между прочимъ сердится на одного изъ профессоровъ, который предложилъ ему вопросъ: кто такой былъ Ломоносовъ? — «Ну, можно ли объ этомъ спрашивать (пишетъ Загоскинъ) не мальчика, а литератора, уже давно получившаго нѣкоторую извѣстность? Я хотѣлъ было отвѣчать ему, что Ломоносовъ былъ сапожникъ». Сваливъ съ плечь экзаменъ, Загоскинъ, давно ничего не писавшій, принялся за большую комедію въ стихахъ, которую ему и прежде хотѣлось написать; онъ писалъ долго, — и наконецъ въ 1828 году «Благородный Театръ», комедія въ 4-хъ актахъ, была сыграна на Московской сценѣ. Эта піэса имѣла самый полный, самый огромный успѣхъ: зрители задыхались отъ смѣха, хохотъ мѣшалъ хлопать и громъ рукоплесканій вырывался только по временамъ, особенно по окончаніи каждаго акта; только въ послѣдующія представленія, неумолкаемыя рукоплесканія раздавались вмѣстѣ со смѣхомъ. Комедія вполнѣ заслуживала такого успѣха, не по

мысли, которая не имѣла большой значительности и тогда, теперь же и совсѣмъ ее теряетъ (кто въ 1852 году станетъ серьёзно заниматься благородными спектаклями?.... а тогда занимались ими серьёзно); но потому, что вся піэса исполнена такой неистощимой веселости, живости, естественности, до того проникнута комизмомъ характеровъ, положеній и рѣчей, написана такими прекрасными стихами, что, собственно въ этихъ отношеніяхъ, не имѣетъ себѣ равной. Кромѣ Г. Любскаго, затѣявшаго у себя благородный спектакль, нарисованнаго и выдержаннаго въ совершенствѣ, кромѣ Г. Волгина, грубаго добряка, попадающаго нечаянно въ закулисный омутъ, вовсе ему чуждый и неизвѣстный, Волгина, который, по моему мнѣнію, своимъ положеніемъ забавнѣе всѣхъ другихъ лицъ, — въ этой комедіи есть характеръ, задуманный весьма счастливо и выполненный прекрасно: это Г. Посошковъ, человѣкъ умный, страстный любитель театра, сочинитель и актеръ, чувствующій, понимающій искусство, и только потому смѣшный и даже глупый, что ничего кромѣ искусства не видитъ и не понимаетъ. Эта исключительность, эта односторонность, которыя иногда бываютъ гибельны людямъ съ истинными дарованіями, схвачены авторомъ очень удачно. Я не помню, было ли лицо Посошкова замѣчено и оцѣнено тогдашними критиками. Должно сказать правду, что необыкновенному успѣху піэсы способствовало мастерское исполненіе на сценѣ: піэсу ставилъ Князь Шаховской, неимѣвшій равнаго себѣ знатока въ этомъ дѣлѣ. Роль Любскаго была создана, такъ сказать, по средствамъ и особенности таланта Щепкина: Любскій, съ начала до конца, находится въ тревогѣ и волненіи, горячится, выходитъ изъ себя; только Щепкинъ, надѣленный такимъ неистощимымъ запасомъ огня, могъ выдержать эту роль, незамѣняя крикомъ внутренней горячности, недѣлаясь однообразнымъ. Не видавши, нельзя себѣ вообразить того совершенства, съ которымъ, 25 лѣтъ назадъ, игралъ Любскаго нашъ знаменитый артистъ. Мочаловъ — въ роли Вельскаго, Сабуровъ — Посошкова и Рязанцевъ — Изведова (незабвенныя потери для сцены) вмѣстѣ съ Кавалеровой, Рѣпиной и со всѣми

другими безъ исключенія — составляли такой ладъ въ ходѣ піэсы, какого я, постоянный любитель театра, никогда послѣ не видывалъ. По общему признанію и по справедливости, «Благородный театръ» — лучшая комедія Загоскина. Я хотѣлъ выписками подтвердить мои слова, но это невозможно: надобно выписывать всю піэсу.

Съ 1823 по 1829 годъ включительно, Загоскинъ получилъ ордена 4-й степени Св. Владиміра и 2-й степени Св. Анны, и чины Коллежскаго Асессора и Надворнаго Совѣтника.

Еще до окончанія комедіи «Благородный театръ» овладѣла Загоскинымъ мысль: написать Русскій историческій романъ. Ему до смерти надоѣло, какъ онъ самъ мнѣ часто говаривалъ: «таскать кандалы условныхъ, противуестественныхъ законовъ, которые носитъ сочинитель, пишущій комедію, да еще шестистопными стихами съ проклятыми риѳмами». Вспомнивъ трудность, съ какою Загоскинъ писалъ стихи и охоту щеголять мудреными риѳмами, — легко понять, что онъ говорилъ очень искренно: впрочемъ Загоскинъ иначе и говорить не умѣлъ. — Романъ казался ему «открытымъ полемъ, гдѣ могло свободно разгуляться воображеніе писателя». Онъ былъ весь погруженъ въ эту мысль, охваченъ ею совершенно; его всегдашняя разсѣянность, къ которой давно привыкли, и которую уже не замѣчали, до того усилилась, что всѣ ее замѣтили; и свѣтскіе и знакомые спрашивали другъ друга, что сдѣлалось съ Загоскинымъ? Онъ не видитъ, съ *кѣмъ* говоритъ, и не знаетъ, *что* говоритъ? — Встрѣчаясь на улицахъ съ короткими пріятелями, онъ не узнавалъ никого, не отвѣчалъ на поклоны и не слыхалъ привѣтствій: онъ читалъ въ это время историческіе документы и жилъ въ 1612 году. Вскорѣ по окончаніи комедіи, съ необыкновеннымъ одушевленіемъ принялся онъ писать, и въ 1829 году напечаталъ «Юрія Милославскаго или Русскіе въ 1612 году», въ 3-хъ томахъ. Появленіе этаго романа составляетъ эпоху въ жизни Загоскина, въ литературномъ и общественномъ отношеніи. Восхищеніе было общее, единодушное: не много находилось людей, которые его не вполнѣ раздѣляли. Публика обѣихъ столицъ, и вслѣдъ за нею, или почти вмѣстѣ

съ нею, публика провинціальная, пришли въ совершенный восторгъ. Въ послѣдствіи, не такъ скоро, но прочно, безъ восторга, но съ какимъ то умиленіемъ начала читать и читаетъ до сихъ поръ «Юрія Милославскаго» вся грамотная Русь.... и читаетъ она его не даромъ: Русскій умъ, духъ и складъ рѣчи, впервые послышались на Руси въ этомъ романѣ. Всѣ обрадовались «Юрію Милославскому», какъ общественному пріятному событію; всѣ обратились къ Загоскину: знакомые и незнакомые, знать, власти, дворянство и купечество, ученые и литераторы, — обратились со всѣми знаками уваженія, съ восторженными похвалами; всѣ, кто жили или пріѣзжали въ Москву, ѣхали къ Загоскину; кто были въ отсутствіи — писали. Всякой день получалъ онъ новыя письма, лестныя для авторскаго самолюбія. Жуковскій писалъ: «Вотъ что со мной случилось: получивъ вашу «книгу, я раскрылъ ее съ нѣкоторою къ ней недовѣрчивостью, «съ тѣмъ только, чтобы заглянуть въ нѣкоторыя страницы, «получить какое нибудь понятіе о слогѣ вообще, но съ первой страницы перешелъ я на вторую, вторая заманила меня «на третью и вышло наконецъ, что я всѣ три томика прочиталъ въ одинъ присѣстъ, непокидая книги до поздней ночи. «Это для меня рѣшительное доказательство достоинства ва«шего романа». — Пушкинъ выразился почти также въ своемъ письмѣ: «М. Г. Мих. Ник. Прерываю увлекательное «чтеніе вашего романа, чтобъ сердечно поблагодарить васъ «за присылку Юрія Милославскаго, — лестный знакъ вашего «ко мнѣ благорасположенія. Поздравляю васъ съ успѣхомъ «полнымъ и вполнѣ заслуженнымъ, а публику съ однимъ «изъ лучшихъ романовъ нынѣшней эпохи. Всѣ читаютъ его. «Жуковскій провелъ за нимъ цѣлую ночь. Дамы отъ него «въ восхищеніи. Въ *литературной газетѣ* будетъ о немъ «статья Погорѣльскаго.* Если въ ней не все будетъ выска«зано, то постараюсь досказать. Простите. Дай Богъ вамъ «многія лѣта, т. е., дай Богъ намъ многіе романы и пр. «Января 11-го, 1830, Спб».

* Извѣстный псевдонимъ Алексѣя Алексѣевича Перовскаго. — *Ред.*

А. Н. Оленинъ, И. И. Дмитріевъ, Кн. Шаховскій, Гнѣдичь, Крыловъ и другіе, горячо и искренно привѣтствовали торжество новаго таланта. Одинъ только Крыловъ не писалъ самъ, по извѣстной своей лѣни, но за него писали Пушкинъ, Гнѣдичь и Князь Шаховскій.

Въ одномъ изъ писемъ Князя Шаховскаго, писанномъ прежде писемъ Жуковскаго и Пушкина, интересно слѣдующее описаніе литературнаго обѣда у Графа Ѳ. П. Толстаго, которое показываетъ впечатлѣніе, произведенное Юріемъ Милославскимъ, при первомъ его появленіи въ печати: «Я «уже совсѣмъ одѣлся, чтобъ ѣхать на свиданіе съ нашими «первокласными писателями, какъ вдругъ принесли мнѣ твой «романъ; я ему обрадовался и повезъ съ собой мою радость «къ Гр. Толстому. Но тамъ меня ею уже встрѣтили. Пер- «вое дѣйствующее лицо авторскаго обѣда, явившееся на сцену, «былъ Пушкинъ, и тотчасъ заговорилъ о тебѣ; Пушкинъ «восхищался отрывками твоего романа, которые онъ читалъ «въ журналѣ; входитъ Крыловъ изъ Дворца: распросы о «тебѣ и *улыбательныя* одобренія твоему роману; входитъ «Гнѣдичь: въ восхищеніи отъ прекраснаго твоего романа; «наконецъ является Жуковскій и сказавъ два слова, объявляетъ, «что не спалъ вчера всю ночь, — отъ чего же? Все-таки отъ «твоего романа, который онъ получилъ, развернулъ, хотѣлъ «прочесть кое-что, и, не сходя съ мѣста, и не ложась спать, «не могъ не прочесть всѣхъ трехъ томовъ; а это самая луч- «шая похвала, какую онъ могъ сдѣлать твоему сочиненію; «онъ просилъ меня тотчасъ къ тебѣ написать о дѣйствіи, ко- «торое ты надъ нимъ произвелъ, о своей благодарности, и «о томъ, что хотя онъ еще не успѣлъ поднести твоего ро- «мана Императрицѣ, но предварилъ Ее, что Она увидитъ диво «на нашемъ языкѣ».

Многое измѣнилось въ кругѣ Загоскина: недоброжелатели сдѣлались обожателями, порицатели комика — хвалителями романиста, съ важностью прибавляя, что наконецъ Загоскинъ попалъ на настоящую дорогу. Женщины не остались равнодушными въ общемъ дѣлѣ, и много прекрасныхъ писемъ получилъ Загоскинъ отъ женщинъ, совершенно ему незна-

комыхъ: однимъ словомъ, онъ сдѣлался знаменитостью, моднымъ человѣкомъ, необходимостью обѣдовъ, баловъ, раутовъ и бесѣдъ съ литературнымъ направленіемъ, львомъ тогдашняго времени. Вниманіе и одобреніе Государя довершило торжество Загоскина.

«Юрій Милославскій« и теперь считается самымъ лучшимъ произведеніемъ Загоскина. Свѣжесть его прекраснаго таланта, новость характеровъ, въ первый разъ выступившихъ на сцену Русскаго романа, а всего болѣе жизнь, вездѣ разлитая, и неподдѣльная веселость Русскаго ума, придаютъ столько достоинства роману, что въ этомъ отношеніи онъ занимаетъ первое мѣсто въ Русской литературѣ. Очевидно, чтеніе историческихъ романовъ Вальтера Скотта внушило автору мысль написать Русскій историческій романъ; очевидно, что онъ заимствовалъ форму и даже пріемы знаменитаго Шотландца; но этимъ ограничилась вся подражательность Загоскина. Его счастливая, по преимуществу Русская, натура создала чисто Русскихъ людей, задуманныхъ, можетъ быть, по образцу чужому. Разумѣется, настоящій герой романа — Кирша, а самъ Юрій Милославскій лицо довольно безцвѣтное. Впрочемъ герои романовъ Вальтера Скотта ничѣмъ его не лучше. Загоскинъ самъ чувствовалъ, что Юрій Милославскій мало возбуждаетъ участія, и потому хотѣлъ оживить его, придавъ ему черты Русскаго молодечества; онъ исполнилъ это не совсѣмъ удачно, потому что поступокъ съ паномъ Копычинскимъ не вытекаетъ изъ характера Юрія Милославскаго; къ тому же это анекдотъ новый, всѣмъ извѣстный и перемѣна рябчиковъ на гуся не помѣшала читателю вспомнить, что это случилось недавно, а не 200 лѣтъ тому назадъ. Такое воспоминаніе, по моему мнѣнію, вредитъ впечатлѣнію разсказа, не даетъ забыться вполнѣ воображенію и перенестись въ ту эпоху, которую описываетъ сочинитель.

Въ Юріѣ Милославскомъ большая часть сценъ написана съ увлекательною живостью, и всѣ лица, кромѣ героя и героини романа, и тѣхъ мѣстъ, гдѣ дѣло идетъ о любви.

(самое мудреное дѣло въ народномъ Русскомъ романѣ), — лица живыя, характерныя, возбуждающія болѣе или менѣе сочувствіе въ читателяхъ всѣхъ родовъ; лицо же юродиваго Мити, явленіе исключительно Русское, выхваченное изъ древней жизни, стоитъ выше всѣхъ и можетъ назваться художественнымъ созданіемъ; оно написано съ такою сердечною теплотою, которая проникаетъ въ душу каждаго человѣка, способнаго къ принятію такого рода впечатлѣній. Это характеръ очень трудный: малѣйшее несоблюденіе мѣры, въ ту или другую сторону, уничтожило бы его высокое достоинство. Чувство любви христіанской и религіознаго настроенія, которыми постоянно былъ проникнутъ сочинитель, перешли на бумагу. Мнѣ привелось это видѣть своими глазами. Я пришелъ однажды къ Загоскину довольно рано по утру, вошелъ въ его кабинетъ и увидѣлъ, что онъ сидитъ за письменнымъ столомъ. Я подошелъ къ нему такъ тихо, что онъ меня не слыхалъ; когда я взглянулъ на него, то былъ пораженъ: Загоскина нельзя было узнать, слезы текли по его щекамъ и выраженіе духовнаго блаженства разливалось во всѣхъ чертахъ лица.... я не умѣю, не могу передать моего впечатлѣнія, хотя оно совершенно живо и свѣжо въ моей памяти. «Что съ тобой?» спросилъ я. Загоскинъ взялъ тетрадь, всю закапанную слезами, и прочелъ мнѣ смерть боярина Кручины Шалонскаго.

У насъ не было еще народнаго писателя, въ точномъ и полномъ смыслѣ этаго слова; но болѣе всѣхъ можетъ назваться народнымъ писателемъ — Загоскинъ. Кромѣ другихъ сословій, его читали и читаютъ всѣ знающіе грамотѣ, торговые, крестьяне; они разсказываютъ читанное ими, а иногда читаютъ вслухъ многимъ другимъ безграмотнымъ крестьянамъ. Огромное число табакерокъ и набивныхъ платковъ, съ изображеніемъ разныхъ сценъ изъ «Юрія Милославскаго», развозимыхъ по всѣмъ угламъ необъятной Россіи поддерживаютъ извѣстность имени его сочинителя. Я встрѣчалъ простолюдиновъ, которые знаютъ не одного только «Юрія Милославскаго», но и выходившіе послѣ романы и повѣсти Загоскина.

«Юрій Милославскій» имѣлъ восемь изданій; онъ переведенъ на Французскій, Нѣмецкій и Англійскій языки, и вездѣ былъ принятъ съ большими похвалами; на Французскій языкъ было сдѣлано вдругъ четыре перевода въ Москвѣ и Петербургѣ. Я видѣлъ у Загоскина много писемъ отъ разныхъ Европейскихъ литературныхъ знаменитостей, писемъ, наполненныхъ лестными отзывами; было даже одно или два письма отъ Валтера Скотта; но ихъ (какъ и многихъ другихъ) до сихъ поръ не могли отъискать въ бумагахъ покойнаго. Два письма, отъ Мериме и Фонъ Ольберга, писанныя *по-Русски*, и потому замѣчательныя, я помѣщаю въ приложеніи.— Переводъ «Юрія Милославскаго» на Чешскій языкъ вышелъ прошлаго года. Вотъ что пишетъ объ этомъ одинъ Пражскій ученый къ извѣстному нашему Профессору Славянскихъ древностей, О. М. Бодянскому: «Прага $^{6}/_{18}$ Іюля 1851 года. Недавно пере«вели «Юрія Милославскаго» Загоскина: вы не можете «имѣть понятія, какъ переводъ былъ расхватанъ. Всѣ ждали «въ типографіи: одинъ читалъ его въ первой, а другіе—во «второй корректурѣ; остальные же, при освобожденіи ли«стовъ изъ-подъ тисковъ, складывали оные и впивались въ «нихъ чтеніемъ. Кажется, нѣтъ человѣка въ Прагѣ, который «не прочелъ бы «Юрія Милославскаго или Русскихъ въ «1612 году.» Безъ сомнѣнія такой восторженный пріемъ былъ приготовленъ извѣстностью Загоскина: вѣроятно, Пражскіе литераторы писали прежде о немъ въ журналахъ, а можетъ быть и переводили отрывки изъ его сочиненій.

Изъ всего сказаннаго мною объ «Юріѣ Милославскомъ» не подлежитъ сомнѣнію, что онъ имѣлъ самый блистательный и прочный успѣхъ; но по какой то странной причинѣ, тогдашніе журналы были очень умѣренны въ своихъ похвалахъ; положимъ, что двое изъ журналистовъ были сами романисты; но отчего другіе, или холодно и двусмысленно хвалили, или упорно молчали? Отзывы журналовъ оставались въ такомъ неблагосклонномъ расположеніи до смерти Загоскина, кромѣ «Библіотеки для Чтенія.» Я недавно читалъ въ одномъ изъ Петербургскихъ журналовъ,

что рецензентъ, по случаю восьмаго изданія «Юрія Милославскаго,» развернулъ его — и зачитался: такъ легко и свободно читается этотъ романъ, говоритъ онъ. Дѣло понятное: онъ хотѣлъ сказать, что другихъ достоинствъ въ немъ не находится. Въ этомъ родѣ я читалъ и слышалъ много отзывовъ. Нѣтъ, милостивые государи, нельзя этимъ объяснить огромный, повсемѣстный успѣхъ «Юрія Милославскаго» и собственное ваше сочувствіе: не въ одной живости и веселости разсказа, не въ легкости языка надобно искать причины его, а въ томъ, что весь романъ проникнутъ Русскимъ духомъ, народностью. Вотъ отчего при чтеніи забываются, непримѣчаются его недостатки, въ отношеніи къ искусству, и, можетъ быть, глубинѣ взгляда на историческую эпоху. Чувство народности, согрѣвающее весь романъ, невольно пробуждаетъ тоже чувство, живущее въ душѣ каждаго Русскаго человѣка, и его-то понимаютъ и цѣнятъ высоко самые иностранцы; и вотъ почему можно назвать Загоскина народнымъ писателемъ. Если бъ весь народъ зналъ грамотѣ, онъ читалъ бы съ увлеченіемъ не только «Юрія Милославскаго,» но и другія сочиненія Загоскина. Его по преимуществу Русская натура, его самородный талантъ слышны въ каждомъ словѣ, когда онъ не надѣваетъ на себя личины несродной ему природы. Чтобы задумать и заговорить вполнѣ Русскимъ человѣкомъ, ему не нужно подслушивать, какъ думаетъ и говоритъ Русскій народъ, ему стоитъ только заговорить самому: этого не можетъ сдѣлать ни одинъ изъ Русскихъ писателей. Напротивъ, Загоскину большаго труда стоитъ изображеніе лицъ, которыя говорятъ хотя Русскими словами, но думаютъ и складываютъ рѣчь свою не совсѣмъ по-Русски, такъ, что въ этихъ изображеніяхъ онъ уступаетъ многимъ нашимъ писателямъ: Русскій духъ и складъ рѣчи проступаютъ у него тамъ, гдѣ они неумѣстны. Но за то, когда Загоскинъ вырывается на свободу, то говоритъ свое живое слово, а не чужую мертвую рѣчь. Эта особенность таланта Загоскина, по моему мнѣнію, составляетъ его замѣчательное и великое достоинство. Пожалуй, у насъ въ литературѣ есть свои

руссицизмы, искуственно составленные изъ словъ настоящихъ Русскихъ людей, отлитыя въ извѣстныя формы, такъ сказать руссицизмы казенные, которые, будучи лишены духа и жизни, остались мертвой буквой и нетолько не возбуждаютъ сочувствія, но напротивъ производятъ самое непріятное впечатлѣніе.

Князь Шахавскій сдѣлалъ изъ «Юрія Милославскаго» романтическое представленіе въ 5-ти суткахъ: он оне имѣло успѣха на сценѣ.

Въ 1830 году, Апрѣля 30-го, Загоскинъ перемѣщенъ въ должность Управляющаго Конторою Императорскихъ Московскихъ Театровъ, а въ 1831-мъ—произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники, опредѣленъ въ должность Директора Московскихъ Театровъ и пожалованъ въ званіе Дѣйствительнаго Каммергера Двора Его Императорскаго Величества.

Немедленно послѣ выхода въ свѣтъ «Юрія Милославскаго», Загоскинъ задумалъ писать другой историческій романъ: «Рославлевъ, или Русскіе въ 1812 году», напечатанный въ 1831 году. Очевидно, что Загоскинъ взялъ на себя слишкомъ тяжелое обязательство, невозможное въ исполненіи по близости эпохи, которой прошло только 18-ть лѣтъ; не говорю уже о громадности, о всемірномъ значеніи самаго событія. Онъ писалъ этотъ романъ около двухъ лѣтъ; слухъ о немъ прошелъ по всей Россіи, и всѣ съ напряженнымъ нетерпѣніемъ ожидали его появленія. Нѣкоторые изъ литераторовъ предвидѣли трудность такой задачи, и вотъ что Жуковскій писалъ къ Загоскину: «Мнѣ сказывалъ Князь Шаховскій, что вы въ pendant вашему 1612 году пишете романъ 1812 года; не хочу съ вами спорить; но боюсь великихъ предстоящихъ вамъ трудностей. Историческія лица 1612 года были въ вашей власти, вы могли выставлять ихъ по произволу; историческія лица 1812 года вамъ не дадутся. Съ первыми вы могли легко познакомить воображеніе читателя, и онъ, благодаря вашему таланту, увѣренъ съ вами, что они точно были такими, какими ваше воображеніе ихъ представило вамъ; съ послѣдними этаго сдѣлать

нельзя: мы знаемъ ихъ, мы слишкомъ къ нимъ близки; мы уже предупреждены на счетъ ихъ, и существенность загородитъ для насъ вымыселъ. Впрочемъ, нѣтъ невозможнаго. Я говорю только: трудно! На всякомъ шагу порогъ, и спотыкаться легко». Но по выходѣ «Рославлева», Жуковскій писалъ слѣдующее къ Загоскину, отъ 14-го Іюня 1831 года: «Благодарю васъ и за подарокъ и за «Рославлева», почтеннѣйшій Михаилъ Николаевичь. И съ нимъ тоже случилось, что съ его старшимъ братомъ: я прочиталъ его въ одинъ почти присѣстъ. Признаюсь вамъ только въ одномъ: по прочтеніи первыхъ листовъ, я долженъ былъ отложить чтеніе, и эти первые листы произвели было во мнѣ нѣкоторое предубѣжденіе противъ всего романа, и я побоялся, что онъ не пойдетъ на ряду съ Милославскимъ. Описаніе большаго свѣта мнѣ показалось невѣрно, и въ гостинной Князя Радугина я не узналъ свѣтскаго языка. Но все остальное прекрасно, и «Рославлевъ» столько же приманчивъ, какъ старшій братъ его. Благословляю васъ обѣими руками на романы: это ваше дѣло, и предметовъ бездна».... Хотя съ Жуковскимъ нельзя согласиться въ мнѣніи о «Рославлевѣ», но до его выхода изъ печати, общая увѣренность, что «Рославлевъ будетъ еще лучше, или покрайней мѣрѣ еще интереснѣе «Юрія Милославскаго», была такъ велика, что въ Москвѣ произошло, въ своемъ родѣ, также событіе, неслыханное въ лѣтописяхъ книжной Русской торговли. Романъ еще не былъ конченъ, какъ стали просить Загоскина, чтобъ онъ его продалъ: за право напечать четыре завода, то есть, 4,800 экземпляровъ, предложили сочинителю сорокъ тысячь рублей ассигнаціями, съ тѣмъ только, чтобы онъ не печаталъ втораго изданія въ продолженіи трехъ лѣтъ! Это невѣроятно, но дѣло было точно такъ и шло черезъ меня. Еще невѣроятнѣе, что содержатель типографіи Н. С. Степановъ, покупавшій романъ, не имѣлъ денегъ для такого предпріятія, и что Московскіе книгопродавцы купили экземпляровъ будущаго неконченнаго романа, въ 4-хъ небольшихъ частяхъ, съ обыкновенною уступкою 20-ти процентовъ за коммиссію, на 36-ть тысячь рублей ассигнаціями, и внесли деньги впередъ, обязуясь

продавать *не дороже* 20-ти рублей за каждый экземпляръ! Кто знаетъ незначительность капиталовъ нашихъ Московскихъ книгопродавцевъ, ихъ осторожность, даже робость во всѣхъ книжныхъ оборотахъ, тотъ пойметъ, какъ велика была общая вѣра публики въ талантъ автора «Юрія Милославскаго»: поступокъ книгопродавцевъ служитъ только ея выраженіемъ. «Рославлевъ» не вполнѣ удовлетворилъ всеобщему ожиданію, и смѣлое предпріятіе Степанова не имѣло успѣха. Двѣ тысячи четыреста экземпляровъ, купленные книгопродавцами, разошлись, но за тѣмъ требованія на книгу прекратились. Главною причиною неудачи была холера въ Петербургѣ, куда, вмѣсто затребованныхъ 800, отправлено 100 экземпляровъ. Впрочемъ, еслибъ Степановъ могъ выдержать, переждать, то получилъ бы большія выгоды; но онъ не могъ этаго сдѣлать, продалъ другую половину экземпляровъ за безцѣнокъ, и потерпѣлъ даже небольшой убытокъ. Въ послѣдствіи нетолько «Рославлевъ« разошелся, не сбавляя своей слишкомъ высокой цѣны, но имѣлъ еще три изданія; слѣдовательно, принявъ въ соображеніе, что первое было въ четверо больше обыкновеннаго, онъ выдержалъ семь изданій. Хотя это доказываетъ почти такой же успѣхъ, какой имѣлъ «Юрій Милославскій», но въ сущности большинство читающей публики, не такъ было довольно новымъ романомъ, какъ прежнимъ: «Рославлевъ» не могъ имѣть ожидаемаго успѣха, хотя талантъ сочинителя, во многихъ частностяхъ, выказался съ прежнею силою и свѣжестью. Не только современное, величайшее въ мірѣ событіе, такъ близко къ намъ стоявшее, что глазъ еще не могъ оглянуть его, но и самое содержаніе романа, основанное на современномъ же, извѣстномъ тогда происшествіи, не могло произвесть полнаго впечатлѣнія и возбудить сильнаго участія, которое долженъ произвесть романъ. Потерявъ достоинство голаго факта, силу дѣйствительности, происшествіе не имѣло и достоинства вымысла, ибо всѣ его знали. Написать же картину двѣнадцатаго года — мысль необдуманно смѣлая. Еще всѣ актеры, кончивши великую драму, полные ею, стояли въ какомъ то неясномъ волненіи, смотря съ изумленіемъ на

опустѣвшую сцену ихъ дѣйствій, — какъ вдругъ начинаютъ имъ представлять ихъ самихъ: многимъ изъ нихъ это показалось кукольной комедіей. Къ тому же справедливость требуетъ сказать, что самыя частности, такъ сказать лоскутки картины двѣнадцатаго года, кромѣ нѣкоторыхъ сценъ (какъ напримѣръ превосходной сцены ямщиковъ), въ «Рославлевѣ» слабы и односторонни, а характеры дѣйствующихъ лицъ мелки, хотя многіе изъ нихъ написаны очень вѣрно и забавно. Однимъ словомъ: выборъ такого содержанія былъ ошибкой Загоскина. Вспомнимъ, что Вальтеръ-Скоттъ испыталъ паденіе съ своей исторіей Наполеона, написанной слишкомъ рано. «Рославлевъ» былъ переведенъ на Французскій и Нѣмецкій языки. Кн. Шаховскій сдѣлалъ изъ него драму, которая не имѣла успѣха.

Въ 1833 году, Загоскинъ напечаталъ романъ въ 3-хъ частяхъ, который назвалъ: «Аскольдова могила, повѣсть изъ временъ Владиміра I-го». Эта повѣсть проявляетъ тотъ же талантъ сочинителя, но по своему составу, по множеству мелодраматическихъ эффектовъ, по недостатку мѣстнаго и современнаго эпохѣ колорита (который и возсоздать очень трудно), по содержанію политическому и любовному, мало здѣсь возбуждающему сочувствія въ читателѣ, имѣла гораздо менѣе успѣха, чѣмъ «Рославлевъ». Особенно никого не удовлетворило окончаніе, развязка повѣсти, произшествія слишкомъ спутаны, натянуты, разсказаны торопливо, какъ то сокращенно, и смерть героя и героини повѣсти, которые во время бури бросаются въ Днѣпръ, съ высокаго утеса, отъ переслѣдованія Варяжской дружины, не согласна съ духомъ христіанской вѣры, которою они были озарены и глубоко проникнуты. Это просто самоубійство, а не мученическая кончина. Но въ сценахъ народныхъ, принимая ихъ въ современномъ значеніи, въ созданіи лица весельчака, сказочника, пѣсельника, Торопки Голована, дарованіе Загоскина явилось не только съ тою же силой, но даже съ бо̀льшимъ блескомъ, чѣмъ въ прежнихъ сочиненіяхъ. Торопка Голованъ, по моему мнѣнію, въ своемъ родѣ даже лучше знаменитаго Кирши, въ «Юріѣ Милославскомъ.» Какая бездна не-

истощимой веселости, смѣшливости, находчивости и Русскаго остроумія! Этотъ характеръ былъ загроможденъ, утопленъ, такъ сказать, во множествѣ другихъ лицъ и происшествій романа; когда же онъ вырвался на сцену въ оперѣ, гдѣ онъ, хотя не такъ полонъ, но за то сдѣлался виднѣе,—его высокое достоинство обозначилось ярко. Кромѣ того въ Аскольдовой могилѣ всѣ сцены, въ духѣ христіанскомъ написанныя, — прекрасны и такъ искренни, что ихъ нельзя читать безъ сердечнаго сочувствія. Много есть людей благочестивыхъ, которые въ этомъ отношеніи цѣнятъ «Повѣсть изъ Временъ Владиміра І-го» выше всѣхъ другихъ сочиненій Загоскина; она имѣла два изданія. Другая блистательная судьба ожидала Аскольдову могилу, когда Загоскинъ сдѣлалъ изъ нея оперу того же имени, которая была дана въ первый разъ 1835 года Сентября 16-го. Конечно успѣхъ оперы зависитъ отъ музыки, а не отъ либретто, но здѣсь сочинитель послѣдняго отчасти раздѣляетъ торжество съ сочинителемъ музыки. Этимъ нисколько не уменьшается заслуженная слава А. Н. Верстовскаго: музыка его сдѣлалась народною; кто не знаетъ ее, не любитъ и не поетъ?

Двадцать лѣтъ опера «Аскольдова могила» играется на театрахъ провинціальныхъ, — и зрители не могутъ наслушаться и насмотрѣться на нее. Огромныя суммы принесла она Дирекціи Театровъ, особенно въ Москвѣ, гдѣ она превосходно была поставлена, и гдѣ прелестный голосъ и до совершенства доведенная игра г-на Бантышева, въ ролѣ Торопки Голована, до сихъ поръ восхищаютъ зрителей. Всего болѣе нравится въ этой оперѣ третій актъ, прекрасно написанный Загоскинымъ въ драматическомъ отношеніи. Онъ весьма счастливо воспользовался старинной воровской пѣсней, въ которой одинъ изъ разбойниковъ дѣйствуетъ точно также, какъ Торопка Голованъ, то есть, поетъ, и словами пѣсни сказываетъ своимъ товарищамъ, что̀ надо дѣлать, и что̀ они тутъ же исполняютъ. Большая часть Московскихъ жителей, много разъ, можетъ быть десятки разъ, видали Аскольдову могилу, но магическая сила третьяго акта не слабѣетъ. Здѣсь безусловно торжествуетъ народность слова

и музыкальныхъ звуковъ! Многіе, въ томъ числѣ я самъ, прихаживали въ театръ не за тѣмъ, чтобы слушать оперу, которую знали почти наизусть, а съ намѣреніемъ *наблюдать публику въ третьемъ актѣ* «Аскольдовой могилы»; но не долго выдерживалась роль наблюдателя: Торопка обморачивалъ ихъ мало по малу своими шутками, сказками и пѣснями, а когда заливался соловьемъ въ извѣстномъ «ужъ какъ вѣетъ вѣтерокъ», да переходитъ потомъ въ плясовую «чарочка по столику похаживаетъ» — обаяніе совершалось вполнѣ; все ему подчинялось, и въ зрителяхъ отражалось отчасти то, что происходило на сценѣ, гдѣ и горбатый Садко, озлобленный насмѣшками Торопки, противъ воли пускался плясать вмѣстѣ съ другими.

Въ 1834-мъ году произведенъ Загоскинъ въ Статскіе Совѣтники, а въ 1837-мъ въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники и утвержденъ Директоромъ Императорскихъ Московскихъ Театровъ; въ этомъ же году онъ напечаталъ: «Повѣсти Михайла Загоскина» въ двухъ частяхъ. Въ первой помѣщенъ «вечеръ на Хопрѣ» состоящій изъ вступленія и семи разсказовъ, а во второй части — «три жениха» въ пяти главахъ и «Кузьма Рощинъ» въ двухъ отдѣленіяхъ. Всѣ семь вечернихъ разсказовъ на Хопрѣ имѣютъ *страшное* содержаніе, которое впрочемъ никого не испугаетъ, а развѣ иногда разсмѣшитъ. Хотя всѣ они написаны тѣмъ же прекраснымъ, свободнымъ и живымъ языкомъ, но область чудеснаго, фантастическаго, была недоступна таланту Загоскина: онъ — писатель дѣйствительности. Вторая часть повѣстей имѣетъ гораздо большее достоинство. «Три жениха, провинціальные очерки» очень забавны, и драматическая форма, употребляемая въ нихъ иногда авторомъ, придаетъ много живописи этимъ очеркамъ. Должно замѣтить, что Загоскину была не коротко знакома общественная жизнь губернскихъ нашихъ городовъ и вообще бытъ провинціальный: по четырнадцатому году его отправили въ Петербургъ и только послѣ окончанія войны 1812-го года пріѣзжалъ онъ, не болѣе, какъ на годъ, въ Пензенскую отцовскую деревню: съ тѣхъ поръ онъ жилъ безвыѣздно сначала въ Петербургѣ, а потомъ въ Москвѣ.

И такъ, все написанное имъ въ послѣдствіи, по прошествіи многихъ лѣтъ, написано по воспоминанію, по разсказамъ другихъ. Русская натура его съ помощью таланта разгадала многое, и многое нарисовано очень вѣрно. «Кузьма Рощинъ» разсказъ живой и занимательный. Онъ переноситъ читателя въ тѣ давно прошедшія времена, о которыхъ всякой изъ насъ слыхалъ что нибудь въ своемъ дѣтствѣ. Несмотря на то, «Повѣсти» Загоскина не имѣли большаго успѣха. Изъ «Кузьмы Рощина», въ 1837-мъ году, была сдѣлана драма въ 3-хъ актахъ, не помню кѣмъ, не обратившая на себя вниманія публики.

Содержаніе перваго страшнаго разсказа, не совсѣмъ вѣрно названнаго «Панъ Твардовскій», подало мысль Загоскину, гораздо прежде, написать оперу единственно для того, чтобы дать возможность извѣстному нашему композитору Верстовскому испытать свои музыкальныя дарованія въ сочиненіи оперы. Опера явилась еще въ 1828-мъ году, была хорошо принята публикой и довольно долго оставалась на сценѣ; цыганская пѣсня: «Мы живемъ среди полей», весьма удачно написанная Загоскинымъ и положенная на музыку Верстовскимъ, особенно нравилась и долго держалась, да и теперь еще держится въ числѣ любимыхъ пѣсень московскихъ цыганъ и русскихъ пѣсельниковъ.

Въ 1838-мъ году Загоскинъ напечаталъ романъ или повѣсть (назовите, какъ угодно) въ трехъ частяхъ, подъ названіемъ «Искуситель.» Судъ образованной публики и судъ литературный признали «Искусителя» самымъ слабымъ сочиненіемъ Загоскина, съ чѣмъ авторъ самъ соглашался, и что будетъ весьма справедливо, если произнося такой приговоръ имѣть въ виду только двѣ послѣднія части этого произведенія; первая часть ярко отъ нихъ отличается. Авторъ разсказываетъ въ ней дѣтство и юность своего героя Александра Михайловича (фамилія его не названа), проведенныя въ деревнѣ Тужиловкѣ, въ одной изъ отдаленныхъ нашихъ губерній — и разсказываетъ просто, живо, тепло и увлекательно. Подъ именемъ Тужиловки, Загоскинъ описалъ село своего отца, Рамзай, въ которомъ онъ родился и воспитался; нѣкоторыя

черты въ характерѣ героя романа, даже черты лица срисованы авторомъ съ самаго себя: безъ сомнѣнія, это обстоятельство способствовало теплотѣ и вѣрности описанія. Въ концѣ первой части Александръ Михайловичь переѣзжаетъ на службу въ Москву и вступаетъ въ свѣтъ. Здѣсь уже нельзя узнать прежняго сочинителя: всѣ свѣтскія лица, лица не русскія, лишены жизни и дѣйствительности, и повѣсть дѣлается скучною неестественною, невозбуждающею интереса, хотя написана языкомъ прекраснымъ и содержитъ въ себѣ много прямыхъ, здравыхъ сужденій и нравственныхъ истинъ, выражающихъ горячую благонамѣренность автора. Загоскинъ хотѣлъ представить, какимъ опасностямъ подвергается молодой человѣкъ, добрый, слабый и неопытный, вступая въ испорченное свѣтское общество; всю его порчу хотѣлъ онъ сосредоточить въ одномъ лицѣ, въ какомъ то загадочномъ баронѣ Брокенѣ, придавъ этому искусителю, кромѣ ума и разныхъ дарованій, что-то фантастическое и діавольское. Я уже говорилъ, что изображеніе людей, утратившихъ русскую физіономію, а также изображеніе всего фантастическаго, было не въ характерѣ таланта Загоскина. «Искуситель» убѣдительно подтверждаетъ мои слова: какъ только Александръ Михайловичь въ концѣ третьей части, послѣ всѣхъ заблужденій и самыхъ затруднительныхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ выпутывается неправдоподобнымъ и непонятнымъ образомъ, садится въ коляску и возвращается домой, въ деревню, въ простой, русской бытъ — все перемѣняется и разсказъ автора получаетъ живость, истинность и занимательность.

Въ 1839-мъ году было напечатано новое произведеніе Загоскина: «Тоска по родинѣ», повѣсть въ двухъ частяхъ; успѣхъ ея былъ посредственный, но все она была принята лучше «Искусителя» и выдержала два изданія. Она раздѣляется на четыре большія главы: первая написана очень живо и весело; по несчастію во второй начинается или, правильнѣе сказать, усиливается любовь, появившаяся еще въ концѣ первой главы. Всѣ любовныя сцены, во всѣхъ безъ исключенія произведеніяхъ Загоскина, выходили не-

удачны: точно тоже продолжается и здѣсь. Третья глава и почти вся четвертая содержитъ въ себѣ путешествіе, или проѣздъ черезъ Англію и Францію, и почти двухлѣтнее пребываніе въ Испаніи героя романа, Владиміра Сергѣевича Завольскаго. Хотя Загоскинъ довольно живо и ловко описываетъ и Лондонъ, и Парижъ, и Гранаду, и Алгабру, но какъ-то чувствуется, что онъ самъ ихъ не видалъ: почерпнутыя изъ чужихъ путешествій описанія выходятъ блѣдны и читаются безъ интереса; въ нихъ недостаетъ той оригинальности собственнаго взгляда, который вноситъ каждый, сколько нибудь даровитый путешественникъ въ свои дорожныя записки. Нельзя заочно вообразить себѣ именно того впечатлѣнія, которое произвела бы самая дѣйствительность; впечатлѣніе воображаемое не можетъ быть искренно и непремѣнно будетъ ошибочно. Рязвязка повѣсти, происходящая на песчаномъ берегу моря въ Испаніи, куда прибылъ для этого русскій фрегатъ; чудесное избавленіе, изъ-подъ ножей убійцъ, героя романа тѣмъ самымъ морскимъ офицеромъ, отъ котораго Завольской бѣжалъ въ Испанію, и который оказался роднымъ братомъ, а не любовникомъ героини романа — все это слишкомъ самовольно устроено авторомъ, и не удовлетворяетъ читателя. Но за то личность и характеръ слуги Завольскаго, Никанора Ѳедотова, во всей повѣсти проведены искусно, нарисованы вѣрно и выдержаны вполнѣ. Ѳедотовъ не походитъ ни на слугу Юрія Милославскаго Алексѣя, (который также очень хорошъ), ни на Торопку Голована; но представляетъ въ особомъ родѣ типъ русскаго слуги, написанный мастерски.

Въ томъ же году Загоскинъ сдѣлалъ изъ своей повѣсти «Тоска по родинѣ» оперу того же имени, а Верстовскій написалъ для нее музыку. Она была дана 21-го Августа 1839-го года. Опера не имѣла успѣха и очень скоро была снята съ репертуара. Я не читалъ либретто, и не видалъ піесы на сценѣ, но слышалъ прежде нѣкоторые нумера музыки, и помню, что они нравились всѣмъ.

Съ 1837-го по 1842-й годъ, Загоскинъ оставался Директоромъ Московскихъ Театровъ; въ продолженіе этого времени,

онъ съ горячимъ усердіемъ занимался своей должностью. Не смотря на то, что онъ, съ Высочайшаго соизволенія, построилъ малый театръ собственными средствами дирекціи, за что получилъ Всемилостивѣйше пожалованную табакерку съ шифромъ, денежныя дѣла ея находились постоянно въ хорошемъ положеніи. Въ 1840-мъ году, 13-го Апрѣля, Загоскинъ награжденъ былъ за усердную службу орденомъ Св. Владиміра 3-й степени. Въ 1842-мъ году, 3-го Февраля, вслѣдствіе собственнаго желанія и прошенія, по Высочайшему указу, опредѣленъ Директоромъ Московской Оружейной Палаты: въ этой должности оставался онъ до своей кончины. Въ продолженіе послѣдней десятилѣтней своей службы, въ 1845-мъ году Загоскинъ былъ пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Станислава 1-ой степени, а въ 1851-мъ — кавалеромъ ордена Св. Анны 1-й степени.

Въ продолженіе этого пятилѣтія Загоскинъ написалъ комедію въ стихахъ: «Недовольные», которая была представлена на Московскомъ театрѣ безъ большаго успѣха, не смотря на многія комическія сцены и на множество прекрасныхъ и сильныхъ стиховъ. Впрочемъ были люди очень довольные «Недовольными», и И. И. Дмитріевъ въ письмѣ къ Загоскину очень хвалилъ комедію. Вообще въ чтеніи она нравилась гораздо больше. Другая комедія въ прозѣ «Урокъ матушкамъ», напротивъ, имѣла очень больщой успѣхъ, и до сихъ поръ остается на репертуарѣ: въ самомъ дѣлѣ она очень весела и забавна. Загоскинъ составилъ или лучше сказать переложилъ ее слово въ слово изъ одной своей повѣсти: «Три жениха», о чемъ я уже и говорилъ.

Въ 1842-мъ году Загоскинъ написалъ романъ въ 4-хъ частяхъ, подъ названіемъ: «Кузьма Петровичь Мирошевъ, русская быль временъ Екатерины II-й». Это сочиненіе не было оцѣнено по достоинству: большинство публики прочло его съ удовольствіемъ, но безъ всякаго увлеченія. Несмотря на то, Мирошевъ имѣлъ два изданія. Литературный судъ не обратилъ на него особеннаго вниманія, признавая, что Загоскинъ съ обыкновеннымъ своимъ дарованіемъ, но съ излишнею плодовитостью, описалъ ничѣмъ не замѣчательную

жизнь пошлаго, безхарактернаго человѣка. По моему мнѣнію такое сужденіе поверхностно и несправедливо. Я считаю Мирошева лучшимъ произведеніемъ Загоскина, не исключая даже Юрія Милославскаго. Въ основѣ романа лежитъ серьёзная и глубокая мысль, которую мы не хотѣли понять и оцѣнить по человѣческой гордости и тщеславію; а можетъ быть, тогда еще рано было оцѣнить ее. Кузьма Петровичъ Мирошевъ существо тихое, скромное, покорное, по преимуществу доброе и вполнѣ вѣрующее, съ благодарностью принимающее отъ Бога и радость и печаль; *человѣкъ Божій*, въ томъ высокомъ нравственномъ значеніи, въ какомъ употреблялись эти слова въ старину, но которыми теперь уже опредѣляютъ у насъ совсѣмъ другаго рода человѣка. По-видимому, смирный и богобоязливый Кузьма Петровичъ, лице совсѣмъ не поэтическое, и его-то безцвѣтную жизнь и невидную долю разсказалъ намъ авторъ — отъ дѣтства до старости.

Глупая и злая мачиха не взлюбила Мирошева за то, что его звали Кузьмой; она чуть не била его отца, промотала его хорошее состояніе (2,000 душъ), и послѣ смерти родителей сыну осталось въ наслѣдство 300 рублей; деньги пришли очень кстати, потому что въ это время его выпустили въ офицеры изъ кадетскаго корпуса. Круглый сирота и совершенный бѣднякъ, Кузьма Петровичъ имѣлъ сокровище — дядьку Прохора Кондратьича, любившаго его съ материнскою горячностью Въ этомъ лицѣ Загоскинъ изобразилъ собственнаго своего слугу и дядьку, который точно также любилъ его и раздѣлялъ съ нимъ нужду и бѣдность въ продолженіи десятилѣтняго пребыванія въ Петербургѣ съ 1802 по 1812-й годъ. Мирошевъ служилъ съ примѣрнымъ усердіемъ, дрался съ непріятелемъ храбро; другихъ награждали — ему не давали ничего; Мирошевъ не роталъ, не обвинялъ никого. Одинъ трусишка офицеръ, по протекціи вышелъ въ чины и сдѣлался его командиромъ — Мирошевъ повиновался безъ ропота; командиръ сталъ его гнать (какъ случайнаго свидѣтеля своей трусости), сталъ придираться къ нему на каждомъ шагу, и Мирошевъ, увидя, что дѣло

плохо, вышелъ въ отставку поручикомъ, и отправился въ Москву вмѣстѣ съ своимъ Прохоромъ Кондратьичемъ искать честнаго куска хлѣба по гражданской службѣ. Дорогой попали они въ маленькую деревеньку «Хопровку», которая очень понравилась Мирошеву красивымъ мѣстоположеніемъ, а дядькѣ — полными хлѣбными гумнами. Вдругъ открывается, что Мирошевъ законный наслѣдникъ этого имѣнія, госпожа котораго, его родная тетка, недавно умерла. Какое неожиданное благополучіе! Но Мирошевъ узнаетъ, что тутъ же живетъ воспитанница его тетки, бѣдная сирота, оберъ-офицерская дочь, и что покойница хотѣла, но неуспѣла укрѣпить ей свои 50 душъ — и Мирошевъ опять нищій: онъ отдаетъ сиротѣ свое родовое имѣніе, исполняя волю умершей тетки. По счастью, дѣвушка ему понравилась еще прежде, чѣмъ онъ узналъ о своихъ правахъ на наслѣдство. Мирошевъ женится на ней, и счастливый, благословляющій милость Божію, живетъ спокойно 17 лѣтъ въ своей красивой Хопровкѣ. Но нужно испытаніе злату въ горнилѣ, и Богъ посылаетъ Мирошеву испытаніе: единственная дочь, которую онъ и мать любятъ всею силою простыхъ сердецъ своихъ, ничѣмъ другимъ неразвлеченныхъ, полюбила сына сосѣда, богатаго и знатнаго родомъ; сынъ, разумѣется, самъ ее любитъ; но отецъ слышать не хочетъ о женитьбѣ сына на мелкопомѣстной дворяночкѣ. Дочь сдѣлалась больна, почти умираетъ, мать приходитъ въ отчаяніе. Въ тоже время встала другая бѣда: крѣпостный человѣкъ, управитель графскаго сосѣдняго имѣнія, озлобленный за отказъ его сыну, круглому дураку, котораго онъ вздумалъ женить на дочери Мирошева, извѣстный ябедникъ и дѣлецъ, подаетъ просьбу на бѣднаго Кузьму Петровича, и отнимаетъ у него, безъ всякаго права, почти всю землю, то есть совершенно его разоряетъ. Обидное сватовство «холопскаго» сына взбѣсило всю дворню Мирошевыхъ, вывело изъ себя даже тихую и скромную супругу Кузьмы Петровича:— онъ одинъ оставался кротокъ и твердъ въ своей кротости, онъ не позволилъ проводить сваху съ безчестіемъ. Борьба съ именемъ знатнаго вельможи и богача была невозможна: Мирошевъ

вездѣ проигрываетъ, и дѣло переходитъ въ Московскій Сенатъ; но онъ терпѣливо переноситъ свое горькое положеніе, грозящее ему совершеннымъ раззореніемъ, сокрушается только о дочери, и то безъ малѣйшаго ропота на волю Божію. Дочери помогаетъ проѣзжій лекарь, и Мирошевъ, собравъ послѣдніе крохи, ѣдетъ хлопотать по своему дѣлу въ Москву. Онъ навѣрное бы проигралъ свою тяжбу, еслибы одинъ изъ его прежнихъ сослуживцевъ (такой же бѣднякъ, какъ и онъ) не вздумалъ затащить его обманомъ на обѣдъ къ тому самому графу, съ которымъ онъ тягался. Этотъ вельможа держалъ открытый столъ, то есть, у него могъ обѣдать всякой порядочно одѣтый человѣкъ, никому не объявляя своей фамиліи. Мирошевъ послѣ обѣда узналъ, у кого онъ въ гостяхъ; ужасно переконфузился отъ мысли, что ѣлъ хлѣбъ и соль у хозяина, съ которымъ велъ тяжбу, и спѣшилъ уйти домой. По несчастью или лучше сказать по счастью, сосѣдъ его за обѣдомъ (мошенникъ, переодѣтый въ офицерскій мундиръ) укралъ ложку: подозрѣніе падаетъ на Мирошева! Его замѣшательство, когда при выходѣ спросили его фамилію и мѣстожительство, превращаетъ подозрѣніе въ увѣренность. Графу доложили о покражѣ и онъ приказываетъ отнести къ Мирошеву, мнимому вору, еще 11-ть ложекъ: «пусть де будетъ у него полная дюжина.» Здѣсь то несчастный Кузьма Петровичь, дорожившій своимъ честнымъ именемъ болѣе всего на свѣтѣ, доходитъ почти до отчаянія.... Но истина скоро открывается; графъ узнаетъ все: проситъ у Мирошева прощенія, чествуетъ у себя въ домѣ, прекращаетъ тяжбу, снабжаетъ сотнею рублей на возвратный путь, и беретъ честное слово съ Кузьмы Петровича, что онъ немедленно по пріѣздѣ домой, пошлетъ за управителемъ и прочтетъ ему письмо, запечатанное графскою печатью. Мирошевъ исполняетъ въ точности порученіе графа: воротясь домой, обнявъ жену и дочь, посылаетъ за управителемъ, распечатываетъ при немъ графской конвертъ, и находитъ купчую крѣпость на все графское сосѣднее имѣніе, состоящее изъ 437 душъ, и въ томъ числѣ на самаго управителя, совершенную на за-

конномъ основанiи въ Московской Гражданской Палатѣ на имя Мирошева. Графъ счелъ за долгъ честнаго человѣка, вознаградить за всѣ обиды и разоренiе, нанесенныя (отъ его имени) неправедною ябедническою тяжбою ни въ чемъ невиноватому сосѣду. Надменный графской управитель, который не очень посматривалъ и на губернатора, разумѣется, повалился въ ноги новому помѣщику. Ни одной минуты не остановясь на мысли: владѣть своимъ врагомъ, не обидѣвъ его ни однимъ грубымъ словомъ: «встань Панкратiй Лукичь! Пусть проститъ тебя Господь, какъ я тебя прощаю. Ступай сегодня же въ городъ и пиши себѣ отпускную»,—сказалъ Мирошевъ. Между тѣмъ, другое еще болѣе радостное извѣстiе ожидало нѣжнаго отца: гордый и знатный сосѣдъ, но человѣкъ съ добрымъ средцемъ, побѣжденный постоянствомъ и покорностью своего сына, согласился на его женитьбу на дечери Мирошева.... Полное благополучiе, заслуженная награда честности и христiанскаго смиренiя, поселяется подъ кровомъ Мирошевыхъ. Еще 15 лѣтъ жилъ, служилъ и любовался счастiемъ своихъ господъ, Прохоръ Кондратьичь. Умирая, онъ отдалъ Кузьмѣ Петровичу ларчикъ: въ немъ лежала сверху икона Преподобнаго Космы, Епископа Халкидонскаго, мѣшечекъ съ десятью цѣлковыми и мелкимъ серебромъ, двѣ изломанныя игрушки, тетрадка съ дѣтскими прописями и бережно завернутая въ бумагу пара истертыхъ сафьянныхъ башмачковъ, которые Кузьма Петровичь носилъ въ своемъ ребячествѣ.... Я счелъ за нужное разсказать содержанiе романа, можетъ быть неизвѣстнаго многимъ моимъ читателямъ новаго поколѣнiя. Все просто, все обыкновенно въ «Мирошевѣ;» даже трудно объяснить, что именно производитъ то глубокое и благотворное впечатлѣнiе, которое оставляетъ въ душѣ читателя чтенiе этой повѣсти. Кузьма Петровичь Мирошевъ лице невидное, безцвѣтное и безстрастное; тотъ, кто взялъ его въ герои своего романа, долженъ былъ носить въ душѣ любовь и уваженiе къ внутренней духовной высотѣ такого лица. Загоскинъ совершилъ многотрудный подвигъ: онъ вывелъ такъ называемаго добродѣтельнаго, въ настоящемъ же случаѣ просто

добраго, человѣка, камень преткновенія и для великихъ талантовъ, — и добрый человѣкъ не скученъ, а напротивъ возбуждаетъ полное сочувствіе. Мирошевъ, снисходительный и уступчивый во всемъ, что касается до его личности, до его самолюбія, до всего того, что свѣтъ называетъ благородствомъ,— твердъ и постояненъ въ сопротивленіи всему нарушающему его совѣсть, въ которой безсознательно заключается святость его вѣрованій и нравственность убѣжденій. Я хотѣлъ было выписать что-нибудь побольше изъ словъ Мирошева, для опредѣленія его характера и для подтвержденія моего мнѣнія, но нечего выписать, не на чемъ остановиться: нѣтъ ни одного особенно замѣчательнаго слова, ни одного выдающагося движенія, но таковъ и долженъ быть Мирошевъ. Онъ ничего не сдѣлалъ необыкновеннаго, но читатель убѣжденъ, что если потребуетъ долгъ, Кузьма Петровичь поступитъ съ полнымъ самоотверженіемъ, и что нѣтъ такого геройскаго подвига, котораго бы онъ не совершилъ незадумавшись; однимъ словомъ: это русскій человѣкъ — христіанинъ, который дѣлаетъ великія дѣла, не удивляясь себѣ, а думая, что такъ слѣдуетъ поступать, что такъ поступитъ всякой, что иначе и поступить нельзя.... и только русской человѣкъ — христіанинъ, какимъ былъ Загоскинъ, могъ написать такой романъ. Загоскинъ сдѣлалъ это безъ малѣйшаго усилія; для всякого же другаго это былъ бы подвигъ слишкомъ трудный, едва ли возможный. Загоскину не нужно было творчества; онъ черпалъ изъ себя, изъ своей собственной духовной природы, и, подобно Мирошеву, не зналъ, что онъ сдѣлалъ и не оцѣнилъ послѣ: онъ признавался мнѣ, что этотъ его романъ немножко скучноватъ, что онъ писалъ его такъ, чтобы потѣшить себя описаніемъ жизни самаго простаго человѣка, но я думаю, что нигдѣ не проявлялся съ такой силою талантъ его, какъ въ этомъ простомъ описаніи жизни простаго человѣка. На все есть время, а для настоящей эпохи оно летитъ съ неимовѣрной быстротой. Въ десять лѣтъ много утекло воды, и можетъ быть теперь Мирошевъ будетъ оцѣненъ гораздо выше: прямѣе, искреннѣе смотримъ мы на нравственную высоту души и лучше на-

чинаемъ понимать русскаго человѣка. Я знаю, что молодое поколѣніе любителей русской литературы мало читало сочиненій Загоскина, развѣ прочло одного Юрія Милославскаго. Знаю, что оно выросло подъ вліяніемъ неблагосклонныхъ отзывовъ журнальныхъ рецензентовъ, и потому я прошу каждаго изъ нихъ, кому дорогъ свой собственный взглядъ и судъ. прочесть Мирошева, хотя для того, чтобъ имѣть полное право не согласиться.

Въ 1842-мъ же году Загоскинъ выдалъ «Москва и Москвичи. Записки Богдана Ильича Бѣльскаго. Выходъ I-й.» Эта книжка содержала въ себѣ десять небольшихъ статей. Двѣ изъ нихъ, III-я и VIII-я, то есть первая сцена изъ московской домашней и общественной жизни «выборъ жениха» вошли потомъ въ составъ послѣдней комедіи Загоскина, о которой я буду говорить въ своемъ мѣстѣ. Въ мелкихъ статьяхъ авторъ вездѣ сохраняетъ свои обыкновенныя достоинства: легкость и свободу языка, веселость и оригинальность взгляда. Очень часто можно не соглашаться съ взглядомъ сочинителя, но всегда прочтешь съ удовольствіемъ все имъ написанное. «Москва и Москвичи, выходъ первый» заключаетъ въ себѣ интересныя извѣстія о многихъ московскихъ зданіяхъ и окрестностяхъ. Вѣроятно по этой причинѣ «первый выходъ» переведенъ на французской языкъ и немедленно былъ вторично изданъ на русскомъ.

Въ 1844-мъ году напечаталъ Загоскинъ второй выходъ Москвы и Москвичей. Въ немъ находилось 11 мелкихъ статей, болѣе или менѣе относящихся къ Москвѣ, къ образу жизни и нравамъ ея обитателей. Второй выходъ имѣлъ всѣ достоинства перваго; доставлялъ такое же пріятное чтеніе, былъ также хорошо принятъ читающей публикой и также въ непродолжительномъ времени былъ напечатанъ вторымъ изданіемъ. Оба выхода «Москвы и Москвичей» имѣли особенный интересъ для московскихъ читателей. Въ нѣкоторыхъ лицахъ многіе узнали своихъ знакомыхъ, а потому и во всѣхъ остальныхъ искали съ кѣмъ нибудь сходства. Въ ласковомъ камергерѣ, который часто встрѣчался и бесѣдовалъ

съ Богданомъ Ильичомъ Бѣльскимъ, всѣ узнавали самаго сочинителя.

Между тѣмъ Загоскину захотѣлось возвратиться къ историческимъ романамъ: онъ снова занялся чтеніемъ, изученіемъ и выписками изъ старинныхъ рукописей и документовъ и въ 1846-мъ году напечаталъ: «Брынскій лѣсъ. Эпизодъ изъ первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго», въ двухъ томахъ. Публика обрадовалась ему. Этотъ романъ напомнилъ читателямъ Юрія Милославскаго: онъ написанъ съ тою же силою таланта, утратившаго можетъ быть только первую свѣжесть и новость; но конечно романъ не произвелъ и не могъ произвести такого же впечатлѣнія, уже по одной разности эпохъ: въ Юріѣ Милославскомъ въ 1612-мъ году дѣло шло о спасеніи русской земли; оно составляло главное содержаніе, а все прочее было придаточной обстановкой; а въ «Брынскомъ лѣсу» положеніе государства, конечно весьма интересное и важное по своимъ послѣдствіямъ, составляетъ небольшую придаточную часть и служитъ, такъ сказать, введеніемъ въ интригу романа, по несчастью — любовную. Любовь всегда была самою слабою стороною въ романахъ Загоскина. Здѣсь она приторнѣе и несовременнѣе, чѣмъ во всѣхъ прежнихъ. Я не знаю, какимъ образомъ любили въ старину, но всякой скажетъ, вмѣстѣ со мною, что не такъ любили, не такъ думали и говорили, какъ герои романа въ «Брынскомъ лѣсу». Не смотря на то дальнѣйшій ходъ разсказа очень интересенъ; авторъ весьма искусно, естественно вмѣшалъ въ него тогдашнихъ раскольниковъ: они описаны живо и забавно; но взглядъ на расколъ, хотя и вѣрный только съ одной смѣшной стороны, слишкомъ одностороненъ; въ сущности раскола лежало гораздо болѣе важнаго значенія. Очень удачно нарисованъ бояринъ Куродавлевъ, осердившійся на царя за мнимое оскорбленіе своего родоваго старшинства, и живущій по боярски въ своей отдаленной отчинѣ; его помѣщичьи отношенія къ своимъ крестьянамъ, холопьямъ и безчисленной дворнѣ, также описаны прекрасно, живо и даже вѣрно, сказалъ бы я, если ихъ придвинуть поближе къ намъ, то есть, если бы событія романа происходили не въ 1682-мъ,

а хотя въ 1742-мь году, двумя поколѣніями позднѣе. Едва ли можно предположить, чтобы отношенія помѣщика къ крестьянамъ до-Петровскаго періода были таковы, какими изобразилъ ихъ авторъ. Впрочемъ всѣ достоинства и особенности таланта Загоскина: русская удаль, рѣчь, шутка, жизнь — блестятъ яркими красками въ этомъ романѣ, и онъ читается весело, съ участіемъ въ ходѣ запутанныхъ происшествій и въ трудномъ положеніи дѣйствующихъ лицъ. «Брынскій лѣсъ» имѣлъ уже два изданія и скоро будетъ изданъ въ третій разъ.

Въ 1848 году Загоскинъ напечаталъ свой послѣдній историческій романъ въ двухъ частяхъ: «Русскіе въ началѣ восьмнадцатаго столѣтія. Разсказъ изъ временъ единодержавія Петра 1-го.» Не нужно распространяться о томъ, какое обширное и богатое поле, исполненное самыхъ важныхъ историческихъ интересовъ, съ каждымъ днемъ получающихъ для насъ большую значительность, представлялось таланту романиста. Самое названіе романа обязывало автора къ изображенію общественнаго положенія, въ которомъ, какъ въ зеркалѣ, отражался бы переворотъ государственный. Разбирая этотъ романъ, прежде всего надобно сказать, что дѣло идетъ не о томъ, до какой степени справедливо воззрѣніе автора на это великое событіе. Я совершенно устраняю этотъ вопросъ, и, по моему мнѣнію, никто не въ правѣ требовать отъ романиста, чтобъ онъ такъ или иначе понималъ историческія событія. Взглядъ Загоскина довольно объясняется во вступленіи къ роману. И такъ я постараюсь только опредѣлить: удовлетворительно ли онъ исполнилъ свою задачу, смотря на предметъ съ его собственной, извѣстной точки зрѣнія? Вотъ въ короткихъ словахъ содержаніе разсказа: на сценѣ являются два молодыхъ гвардейскихъ офицера: Симскій и Мамоновъ, книжная рѣчь которыхъ, пересыпанная дикими иностранными словами, приводитъ въ изумленіе и досаду стариковъ того времени; оба молодые человѣка весьма охотно принимаютъ новый порядокъ вещей и уже скучаютъ старинными обычаями: это представители новаго поколѣнія. Въ противуположность имъ выведено три старика:

Л. И. Рокотовъ, пристрастный другъ старины, ожесточенный врагъ новизны; М. П. Прокудинъ, также осуждающій нововведенія и хранящій старые обычаи, но безъ ожесточенія: читатель чувствуетъ, что этотъ добрый старикъ, способный оцѣнить хорошее въ противной ему новизнѣ, способенъ сдѣлать уступки и сдѣлаетъ ихъ со временемъ; наконецъ третій, Д. И. Загоскинъ, дядя Симскаго, уже добровольно уступившій новымъ мыслямъ и новому порядку вещей, обрившій бороду и надѣвшій нѣмецкое платье, несмотря на вопли его окружающихъ и на сокрушеніе своей жены. Изъ женскаго пола выведена одна среднихъ лѣтъ А. П. Ханыкова, которая также уже поддалась вліянію новыхъ нравовъ; съ нею живетъ временно родная племенница, В. Д. Запольская, воспитанная вмѣсто дочери роднымъ братомъ Ханыковой, Прокудинымъ. Эта дѣвушка, героиня романа, сохраняя во всей чистотѣ старинныя семейныя понятія и нравъ, безъ отвращенія однако ѣздитъ съ своею теткою на нѣмецкія танцовальныя ассамблеи, гдѣ и познакомилась съ молодымъ Симскимъ; разумѣется, они полюбили другъ друга. Надобно отдать справедливость Загоскину, что эта любовь уже гораздо споснѣе всѣхъ прежнихъ описаній любви въ его романахъ. Завязка состоитъ въ томъ, что Прокудинъ сначала не соглашается отдать свою племянницу за Симскаго, который въ большомъ горѣ отправляется съ своимъ полкомъ на войну съ Турками. Изъ лагеря на Прутѣ съ самую отчаянную минуту, Петръ I отправляетъ его съ извѣстнымъ указомъ въ Сенатъ; порученіе очень опасно, но Симскій счастливо избавляется отъ неминуемой смерти и доставляетъ указъ Сенату; благороднымъ поступкомъ съ своимъ соперникомъ, котораго считалъ женатымъ на Ольгѣ Дмитреевнѣ Запольской, но которому уже давно отказалъ Прокудинъ, какъ подлому трусу, Симскій смягчаетъ предубѣжденіе старика, нравится ему сверхъ того уваженіемъ къ старинѣ и получаетъ руку своей любезной. Есть еще нѣсколько лицъ эпизодическихъ, о которыхъ не говорю. Судя по расходу книги и по отзывамъ тогдашней читающей публики, романъ не имѣлъ большаго успѣха. Всѣ ожидали чего-то другаго: интригу находили

слишкомъ простою, невозбуждающею любопытства, а благополучную развязку — неимѣющею достаточныхъ причинъ. Можетъ быть, это отчасти справедливо. Но задача романа состояла не въ томъ. Въ рецензіяхъ журнальныхъ не было сказано ничего опредѣленнаго: слышалась только мысль, что авторъ поверхностно, не глубоко исчерпалъ любопытное время своего романа. Я не раздѣляю этаго мнѣнія. Я думаю, что едвали Загоскинъ могъ черпать глубже, не преступивъ предѣловъ романа и не коснувшись живыхъ государственныхъ вопросовъ. По моему мнѣнію, сочинитель, вѣрный собственному воззрѣнію, обработалъ данный предметъ со всею силою и жизнію своего таланта, и разнохарактерная картина общества съ его замѣчательными оттѣнками написана вѣрно. Изъ всѣхъ разнородныхъ представителей общественнаго мнѣнія, авторъ никому не даетъ явнаго превосходства. Хотя мы знаемъ, съ кѣмъ болѣе согласенъ сочинитель, но противники предка его, Загоскина, и тогдашняго молодаго поколѣнія, особенно непреклонный Рокотовъ, говорятъ очень убѣдительно и дѣльно; сопротивленіе ихъ новымъ идеямъ такъ естественно, такъ много въ немъ здраваго русскаго толка, что дѣйствующія лица являются живыми людьми, а не отвлеченными призраками или воплощенными мыслями, выведенными для торжества извѣстнаго принципа. Нѣкоторые находили, что мало показанъ Петръ I; но я не могу и съ этимъ согласиться, болѣе показать Петра I-го было невозможно и не должно; его огромная личность закрыла бы весь романъ и, заставивъ поблѣднѣть или уничтоживъ всѣ другіе интересы, — все бы не удовлетворила читателя. Въ такую ли тѣсную рамку уставиться великому? — Придаточныя лица въ романѣ, каждое въ своемъ родѣ, очень естественны, живы и веселы, кромѣ, можетъ быть, немножко идеальной молдаванки, куконы Хереско. Небольшая сцена нѣмецкихъ генераловъ и французскаго бригадира, извѣстнаго Моро де Бразе, въ лагерной палаткѣ на Прутѣ, при всей своей краткости и сжатости, передаетъ очень живо всѣхъ этихъ господъ. Русская рѣчь также хороша, проста и сильна, однимъ словомъ я считаю послѣднее произведеніе Загоскина не уступающимъ въ достоинствѣ

лучшимъ его прежнимъ сочиненіямъ, даже нахожу въ немъ большую зрѣлость мысли и силу языка.

Въ томъ же 1848-мъ году Загоскинъ выдалъ третій выходъ «Москвы и Москвичей.« Онъ состоялъ изъ двѣнадцати небольшихъ статей, относящихся до Москвы, ея обычаевъ, жителей и заведеній; одна изъ нихъ, самая большая по объему и очень забавная по содержанію, а именно: статья IV-я, называющаяся «Поѣздка за границу», написанная въ разговорахъ,— послужила основаніемъ комедіи тогоже имени. Книжка не имѣла однакожь такого успѣха, какъ два первые выхода. Менѣе всѣхъ показалась удовлетворительною 1-я статья: «Нѣсколько словъ о нашихъ провинціяхъ.» Авторъ, не выѣзжая изъ Москвы 30 лѣтъ, написалъ ее по слухамъ, а не по собственному личному убѣжденію, слѣдствіемъ чего было во-первыхъ то, что онъ не имѣлъ права обвинять современныхъ писателей въ пристрастіи и умышленномъ оскорбленіи провинціальныхъ жителей, будто бы терпящихъ напраслины, и во-вторыхъ то, что все написанное въ защиту провинціальнаго быта, вышло блѣдно, неосновательно, высказано безъ убѣжденія и наполнено общими мѣстами, ктому же и содержаніе нѣкоторыхъ мелкихъ статей уже слишкомъ мелко. Справедливость требуетъ сказать, что послѣдняя статья: «Два слова о нашей и современной одеждѣ» при всей своей краткости и недостаточномъ развитіи, имѣетъ положительное достоинство и замѣчательна по своей мысли.

Въ 1850 году Загоскинъ напечаталъ комедію въ 4-хъ дѣйствіяхъ, въ прозѣ: «Поѣздка за границу». Она была представлена на театрѣ 19-го Января. Публика приняла ее на сценѣ очень хорошо, хотя причина благопріятной развязки, останавливающая только *на-время* поѣздку за границу, нѣсколько натянута: собственно тутъ нѣтъ поѣздки, а есть только сборы за границу, но за то эти сборы такъ забавны, что зрители смотрѣли комедію всегда съ удовольствіемъ. Надобно прибавить, что она была разыграна очень удачно.

Въ томъ же году вышла 4 я книжка или выходъ «Москвы и Москвичей», заключавшая въ себѣ 10 статей и небольшое предисловіе или вступленіе подъ названіемъ: «къ читателямъ».

Загоскину показалось, что рамки, назначенныя имъ для своихъ разсказовъ, слишкомъ узки; онъ рѣшился раздвинуть ихъ, то есть рѣшился говорить не объ одной Москвѣ и ея обычаяхъ, о чемъ и предувѣдомилъ своихъ читателей. Онъ назвалъ свои анекдотическіе разсказы, содержаніе которыхъ не касалось Москвы, «Осенними вечерами,» которые однако не представили большой занимательности; статьи же, собственно относящіяся къ Москвѣ, были напротивъ очень интересны, и вѣроятно благодаря имъ, читающая публика приняла четвертый выходъ «Москвы и Москвичей» гораздо лучше третьяго.

Еще въ 1841 году, во второмъ томѣ извѣстнаго великолѣпнаго альманаха «Сто Русскихъ литераторовъ», изданнаго Смирдинымъ, былъ напечатанъ довольно большой разсказъ Загоскина подъ названіемъ «Официальный обѣдъ». Изъ этаго забавнаго, но нѣсколько растянутаго разсказа, въ 1850 же году авторъ сдѣлалъ комедію въ прозѣ, кажется, въ трехъ дѣйствіяхъ: «Заштатный городъ». Вѣроятно на сценѣ она была бы очень весела и смѣшна; но піеса эта не была играна на театрѣ и до сихъ поръ остается не напечатанною.

Въ 1851 году напечатана въ Петербургѣ, сначала въ журналѣ: «Библіотека, для чтенія» а потомъ отдѣльно, послѣдняя комедія Загоскина въ четырехъ дѣйствіяхъ, въ стихахъ: «Женатый женихъ». Два ея акта составлены изъ двухъ сценъ «Московской домашней и общественной жизни», напечатанныхъ въ первомъ выходѣ «Москва и Москвичи». Эта комедія въ томъ же году разыграна на Московскомъ театрѣ и весьма неудачно. Піеса до такой степени была дурно или мало срепетирована, что нѣкоторые актеры плохо знали роли. Причиною тому было особенное обстоятельство. Загоскинъ, отличавшійся всегда завиднымъ здоровьемъ, съ нѣкотораго времени началъ прихварывать, и совсѣмъ не позаботился о репетиціяхъ. Піеса не имѣла успѣха, то есть: ее перестали давать; но при первомъ представленіи зрители много смѣялись, и авторъ былъ вызванъ единодушно, какъ и всегда, признательною Московскою публикою. Впрочемъ, кромѣ плохаго исполненія, сама комедія была удачно составлена; не

говорю уже о томъ, что два лучшіе акта были давно извѣстны публикѣ въ драматической же формѣ, но только написанные прозою. Вотъ доказательство, что прекрасные, легкіе и сильные стихи, оправленные часто въ диковинныя, мастерски приложенныя риѳмы, и что даже забавныя сцены (если взять ихъ отдѣльно) не могутъ дать успѣха комедіи на театрѣ, если въ ней нѣтъ внутренней связи и единства интереса. Какъ бы то ни было, въ первый разъ случилось, что Загоскинъ былъ огорченъ неудачей на сценѣ своего театральнаго произведенія; онъ приписывалъ эту неудачу невниманію актеровъ, что было справедливо только отчасти. Комедія «Женатый женихъ» — послѣднее произведеніе Загоскина, явившееся на сценѣ и въ печати.

Загоскинъ начиналъ разхварываться: онъ чувствовалъ постоянный ломъ, по временамъ сильно ожесточавшійся въ ногахъ, и даже въ груди, съ какимъ-то наружнымъ раздраженіемъ кожи; впрочемъ сначала онъ терпѣлъ болѣе безпокойства, чѣмъ боли. Доктора находили, что это артритическая острота, (разсыпная подагра), перешедшая въ послѣдствіи въ подагру атоническую,—нервную. Загоскинъ не любилъ лечиться; первую зиму онъ перемогался, продолжалъ ежедневно выѣзжать, и надѣялся, что лѣто и верховая ѣзда за городомъ, которую онъ очень любилъ, лучше докторовъ возстановятъ его здоровье. Въ первый годъ, точно такъ и было: онъ видимо поправлялся лѣтомъ, но къ осени болѣзнь возвратилась съ удвоенною силою. Загоскинъ принужденъ былъ приняться за лекарство; но лечился такъ неправильно, своенравно, такъ часто перемѣнялъ методу леченья и самыя средства, употребляя ихъ нерѣдко въ страшномъ излишествѣ, слѣдуя совѣтамъ не врачей, что безъ сомнѣнія леченіе ему повредило, и придало болѣзни силу и важность. Страданія физическія отняли у него возможность писать, а человѣку, привыкшему въ теченіе цѣлой жизни къ ежедневной умственной работѣ, такое лишеніе невыносимо. Загоскинъ принялся читать и перечиталъ все, что за недосугомъ было только просмотрѣно или пропущено совсѣмъ. Сначала онъ выѣзжалъ по вечерамъ почти ежедневно, но ѣздилъ уже не въ свѣтское

общество, а къ самымъ короткимъ друзьямъ, гдѣ нерѣдко увлекался своимъ живымъ характеромъ, забывая на мгновеніе мучительныя боли, горячился въ спорахъ о какихъ нибудь современныхъ интересахъ, а иногда въ спорахъ о картахъ за 5-ти-копѣечнымъ ералашемъ: громкій голосъ его звучно раздавался по прежнему, по прежнему всѣ были живы и веселы вокругъ него, и взглянувъ въ такія минуты на Загоскина, нельзя было подумать, что онъ постоянно страдалъ недугомъ, тяжкимъ и смертельнымъ. Наконецъ болѣзнь такъ усилилась, что онъ не могъ выѣзжать по вечерамъ: обстоятельство очень тяжелое для Загоскина, потому что при огнѣ онъ не могъ читать; его вывозили только прогуливаться и онъ, не вылѣзая изъ экипажа, дѣлалъ визиты своимъ пріятелямъ и знакомымъ. Кромѣ собственнаго его семейства, родной братъ М. Н. З. съ женою, жившіе тогда въ Москвѣ, были ежедневными его собесѣдниками. Друзья также навѣщали его, составляли пріятельской вистъ или ералашъ, и больной не давалъ задумываться своимъ посѣтителямъ, а напротивъ нерѣдко заставлялъ ихъ смѣяться. Между тѣмъ безпорядочное, часто измѣняемое, леченье героическими средствами продолжалось; приключилась посторонняя болѣзнь, которая при другихъ обстоятельствахъ не должна была имѣть никакихъ печальныхъ послѣдствій, но когда могучій организмъ и пищеварительныя силы ослабѣли, истощились, и 23-го Іюня 1852 года, въ пятомъ часу по полудни послѣ двухъ-часоваго спокойнаго сна, взявъ изъ рукъ меньшаго сына стаканъ съ водою и выпивъ немного, онъ внимательно посмотрѣлъ во кругъ себя.... вдругъ лице его совершенно измѣнилось, покрылось блѣдностью, и въ то же время просіяло какою-то веселостью. Онъ вздохнулъ и — его не стало. Больной заснулъ тихимъ, спокойнымъ, вѣчнымъ сномъ. За четыре дня онъ пріобщился Святыхъ Таинъ. Тѣло его предано землѣ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ*.

---

* С. И. Клименковъ, почтенный и всѣмъ извѣстный въ Москвѣ врачь, который 15 лѣтъ былъ медикомъ и другомъ покойнаго Загоскина и всего его семейства, но котораго, по несчастію, онъ

Считаю излишнимъ говорить о глубокой горести его семейства и особенно, больной съ давнихъ лѣтъ, его супруги.

Загоскинъ написалъ и напечаталъ 29 томовъ романовъ, повѣстей и разсказовъ, 17 комедій и 1 водевиль. Въ бумагахъ его найдено немного: прекрасный разсказъ «Канцеляристъ» и нѣсколько мелкихъ статей, которыя вмѣстѣ съ ненапечатанной комедіей «Заштатный городъ» составятъ, какъ я слышалъ, пятый и послѣдній выходъ «Москвы и Москвичей.» Говоря объ Юріѣ Милославскомъ и о Мирошевѣ, я достаточно высказалъ мое мнѣніе о талантѣ Загоскина. Не излишнимъ считаю повторить въ нѣсколькихъ словахъ сказанное мною: талантъ Загоскина самобытный оригинальный, исключительно Русскій; въ этомъ отношеніи онъ не имѣетъ соперника, и потому я считаю его единственнымъ Русскимъ народнымъ писателемъ; основныя качества его таланта — драматичность, теплота и простодушная веселость, даръ драгоцѣнный, рѣдко встрѣчаемый въ самыхъ знаменитыхъ писателяхъ. Это не то, что мы называемъ комизмомъ или юморомъ: Загоскинъ не возбуждаетъ того высокаго смѣха, вслѣдъ за которымъ выступаютъ слезы. Читая Загоскина, становится только весело на душѣ, и со дна ея незамѣтно поднимается чувство народности, достоинство высокое.... Къ этому должно прибавить, что все написанное Загоскинымъ, проникнуто чувствомъ нравственнымъ, религіознымъ, и пламенной любовью къ родной землѣ; его же искренняя, горячая преданность къ Государю извѣстна всѣмъ. Загоскинъ проводилъ Русское направленіе, какъ онъ понималъ его, вездѣ, во всякомъ сочиненіи, и возставалъ, сколько могъ, противъ подражанія иностранному.

не слушался въ послѣдніе два года, призванный только за три дня до кончины Загоскина, полагаетъ, что она произошла вслѣдствіе истощенія силъ больнаго, сначала гидропатіей, потомъ средствами горячительными и раздражающими, наконецъ четырехмѣсячнымъ употребленіемъ Цитманова декокта; что наслѣдственная подагра, гнѣздившаяся въ немъ издавна, не смотря на трезвую и правильную жизнь, при существовавшей тогда эпидеміи въ Москвѣ кровавыхъ дисентерій, бросилась на пищеварительные органы и произвела воспаленіе и антоновъ огонь.

Загоскинъ былъ Членомъ Русскаго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, а потомъ и Председателемъ Общества Любителей Русской Словесности при Московскомъ Университетѣ. Сверхъ того онъ имѣлъ *авторскія кресла* въ театрахъ обѣихъ столицъ: награда, которою, кромѣ его, не былъ почтенъ ни одинъ Русскій драматической писатель.

Опредѣливъ, по крайнему моему разумѣнію, согласно моимъ личнымъ убѣжденіямъ, Загоскина, какъ писателя, я долженъ теперь сказать о немъ, какъ о человѣкѣ. Говорить о служебной дѣятельности Загоскина не мое дѣло. Безъ сомнѣнія онъ, какъ человѣкъ честный, дорожилъ добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ должностей. Его формулярный списокъ свидѣтельствуетъ, что кромѣ наградъ чинами, орденами и знакомъ отличія за 40-лѣтнюю безпорочную службу, Загоскинъ получилъ восемь Высочайшихъ благоволеній, изъ коихъ шестью удостоенъ, служа при театрѣ «за хозяйственныя распоряженія и соблюденіе значительной экономіи.»

Основными качествами характера Загоскина были: честность, веселость, неограниченное добродушіе и довѣрчивость; послѣдними двумя качествами,—которыя людская испорченость называетъ дѣтскими, слѣдственно неуважаетъ, и даже смѣется надъ ними,—разумѣется пользовались люди, имѣвшіе къ тому охоту и надобность; имъ особенно помогала вспыльчивость Загоскина, проходившая мгновенно и безвредно. Стоило только его разсердить, что было весьма нетрудно, — въ горячности вылетало у него какое нибудь рѣзкое или грубое слово, мнимо обиженный прикидывался огорченнымъ, жалкимъ — и добрѣйшій Загоскинъ готовъ былъ сдѣлать все, чтобъ загладить вину свою. Дѣлая много добра, онъ никогда не помнилъ о томъ; ему пріятно было, если помнили другіе, и пріятно только потому, что онъ радовался душою, находя въ людяхъ добрыя качества. Загоскинъ никогда не жаловался и даже не любилъ, чтобъ говорили и другіе о какомъ нибудь человѣкѣ, неблагодарномъ ему за добро. Я самъ, выведенный изъ терпѣнія однимъ такимъ господиномъ, исторію котораго зналъ коротко,

выразился о немъ очень жестко, будучи наединѣ съ Загоскинымъ.... Загоскинъ огорчился и взялъ съ меня честное слово не говорить никогда, не только ему, но и никому о неблагодарности лица, о которомъ у насъ шла рѣчь. Признаюсь, я былъ пораженъ такою христіанскою добротою Загоскинъ во всю свою жизнь не сдѣлалъ съ намѣреніемъ никому вреда. Это несомнѣнная истина Въ пылу горячаго спора, ему случалось сказать о человѣкѣ, даже при лишнихъ свидѣтеляхъ, что нибудь могущее повредить ему; но когда горячность проходила, и Загоскину объясняли, какія вредныя послѣдствія могли имѣть его слова, которыхъ онъ не помнилъ, — Боже мой, въ какое раскаяніе приходилъ онъ.... онъ отыскивалъ по всему городу заочно оскорбленнаго имъ человѣка, бросался къ нему на шею, хотя бы то было посреди улицы, и просилъ прощенья; этого мало; отыскивалъ людей, при которыхъ онъ сказалъ обидныя слова, признавалъ свою ошибку и превозносилъ похвалами обиженнаго.... Можетъ быть, инымъ покажется это смѣшно, но высока эта смѣшная сторона. Будучи вспыльчивъ отъ природы, Загоскинъ совсѣмъ не имѣлъ того раздражительнаго авторскаго самолюбія, которымъ обыкновенно страдаютъ писатели. Не только его друзья и пріятели, но всякій могъ сдѣлать лично ему какія угодно жесткія замѣчанія, и онъ принималъ ихъ всегда добродушно и спокойно, и готовъ былъ сознаться въ ошибкѣ, если чувствовалъ справедливость замѣчаній. Онъ не выносилъ только одного, если нападая на Загоскина, задѣвали Россію или Русскаго человѣка, тогда неминуемо слѣдовала горячая вспышка. — Загоскинъ былъ разсѣянъ, и его разсѣянность подавала поводъ ко многимъ смѣшнымъ анекдотамъ: онъ часто клалъ чужія вещи въ карманъ и даже запиралъ ихъ въ свою шкатулку; сѣлъ одинъ разъ въ чужую карету, къ дамѣ, не коротко знакомой, и приказалъ кучеру ѣхать домой, тогда какъ мужъ стоялъ на крыльцѣ, и съ удивленіемъ смотрѣлъ на похищеніе своей жены. Въ другой разъ онъ велѣлъ отвезть себя не въ тотъ домъ, куда хотѣлъ ѣхать и гдѣ ожидало его цѣлое общество; онъ задумался, вошелъ въ гостиную, въ которой бывалъ

очень рѣдко, и объявилъ хозяйкѣ, съ которой былъ не коротко, но давно знакомъ, что пріѣхалъ прочесть ей по обѣщанію отрывокъ изъ своего романа; хозяйка удивилась и очень обрадовалась, а Загоскинъ, примѣтивши наконецъ ошибку, посовѣстился признаться въ ней, и прочелъ назначенный отрывокъ къ общему удовольствію и хозяевъ и гостей. Разсѣянность не оставляла иногда Загоскина даже въ дѣлахъ служебныхъ: онъ подалъ одинъ разъ Министру вмѣсто рапорта о благосостояніи театра, счетъ своего портнаго: Министръ усмѣхнулся и сказалъ: «Охъ, эти господа авторы.» — Загоскинъ былъ не только разсѣянъ, но и чрезвычайно безпамятенъ, отчего такъ конфузился на сценѣ, что почти не могъ участвовать въ благородныхъ спектакляхъ, хотя иногда очень желалъ раздѣлять со всѣми эту забаву, бывшую въ большомъ ходу въ Москвѣ въ 1820 годахъ. Особенно былъ смѣшенъ одинъ случай, который я разскажу, какъ характерную черту физіономіи Загоскина: въ день имянинъ или рожденія К. Д. В. Г-на, котораго, какъ человѣка, любили всѣ, безъ исключенія, былъ сдѣланъ ему сюрпризъ; Загоскинъ сочинилъ интермедію съ куплетами подъ названіемъ «Репетиція на станціи.» Прозу писалъ онъ, стихи — А. И. Писаревъ, а музыку — Верстовскій. Это была веселая и забавная бездѣлка, — куплеты же Писарева — прелесть: такихъ куплетовъ уже не пишутъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ умеръ. Въ интермедіи Загоскинъ игралъ Загоскина, Писаревъ — Писарева, Верстовскій — Верстовскаго, нарядившагося старымъ хористомъ. Кромѣ нихъ участвовали въ піесѣ А. А. Башиловъ, Данзасъ и другіе. Кто могъ пѣть, тотъ пѣлъ куплеты, кто не могъ — говорилъ ихъ подъ музыку; Загоскинъ не пѣлъ и долженъ былъ послѣдній, какъ сочинитель пьесы, проговорить безъ музыки свой, самимъ имъ написанный куплетъ; опасаясь, что забудетъ стихи, онъ переписалъ ихъ четкими буквами и положилъ въ карманъ; опасеніе оправдалось: онъ забылъ куплетъ и сконфузился; но досталъ изъ кармана листокъ, подошелъ къ лампѣ, пробовалъ читать въ очкахъ и безъ очковъ, перевертывалъ бумагу, сконфузился еще больше,

что-то пробормоталъ, поклонился и ушелъ*. Занавѣсъ опустился. Когда актеры вышли въ залу къ зрителямъ, всѣ окружили Загоскина и спрашивали «что съ нимъ сдѣлалось?» Онъ отвѣчалъ, что стихи позабылъ, а въ карманъ ошибкой положилъ, вмѣсто куплета, листокъ бѣлой бумаги... — Когда я спросилъ его о томъ же въ свою очередь, Загоскинъ шепнулъ мнѣ на ухо: «такъ сконфузился, мой другъ, что не могъ разобрать своей руки: ужъ это я выдумалъ, что будто положилъ въ карманъ бѣлую бумагу; только молчи, никому не сказывай.» Я и промолчалъ на тотъ вечеръ или на ту ночь, потому что ужинъ и балъ продолжались до утра. На другой день я разсказалъ секретъ всѣмъ пріятелямъ, да и Загоскинъ съ своей стороны сдѣлалъ тоже: разумѣется, всѣ посмѣялись вдоволь.

Загоскинъ былъ постоянно веселъ въ обществѣ и семейномъ кругу. Эта веселость происходила отъ невозмутимой ясности простой его души, безупречной совѣсти и неистощимаго благодушія, невольно сообщалась другимъ и одушевляла всѣхъ: понятно, какъ онъ былъ любимъ въ обществѣ, въ кругу родныхъ и въ семьѣ. Веселость не оставляла Загоскина даже въ мучительной болѣзни; разсказывая о своихъ страданіяхъ, онъ нерѣдко употреблялъ такія оригинальныя выраженія, что заставлялъ смѣяться окружающихъ и самого врача. Шуточное неконченное посланіе въ стихахъ къ А. Е. Аверкіеву, которое будетъ напечатано въ послѣдней книжкѣ «Москвы и Москвичей», показываетъ, до какой степени сохранялась въ Загоскинѣ веселость и спокойствіе духа почти до самой кончины. Будучи самъ неспособенъ не только къ чувству зла, но даже къ минутному недоброжелательству, онъ никогда не предполагалъ этихъ

* Первое представленіе этой интермедіи происходило въ подмосковной Кн. Д. В. Г., гдѣ посѣтителей было не такъ много: тогда кое-какъ Загоскинъ прочелъ свой куплетъ, и то принужденъ былъ взять его у суфлера и разбирать со свѣчкой: хозяинъ и небольшой кругъ гостей много смѣялись; разсказанный же мною анекдотъ случился при повтореніи интермедіи въ Москвѣ при многочисленной публикѣ, въ домѣ Ѳ. Ѳ. Кокошкина.

свойствъ въ другихъ людяхъ. Лицемѣріе онъ не понималъ совсѣмъ. Множество ошибокъ и поучительныхъ уроковъ не излечили его отъ довѣрчивости, и ему всегда казалось, что онъ окруженъ прекрасными людьми.

Загоскинъ не получилъ въ своей юности систематическаго, научнаго образованія: онъ учился самъ и образовалъ себя въ послѣдствіи необыкновенно обширнымъ чтеніемъ книгъ. Имѣя умъ простой, здравый и практическій, онъ нелюбилъ ни въ чѣмъ отвлеченности, и былъ всегда врагомъ всякой мечтательности и темныхъ, метафизическихъ, трудныхъ для пониманія, мыслей и выраженій. Въ прежнее время, когда это направленіе было въ ходу, онъ врѣзывался иногда съ Русскимъ толкомъ и мѣткимъ Русскимъ словомъ, въ кругъ людей носившихся въ туманахъ Нѣмецкой философіи, и не только всѣ окружающіе, но и сами умствователи, внезапно упавъ съ холодныхъ и страшныхъ высотъ изолированной мысли, предавались веселому смѣху.

Изъ всего сказаннаго о Загоскинѣ не трудно заключить, что онъ былъ безцеремоненъ, простъ въ обращеніи: многимъ казалось, что эта простота доходила до излишества. Бывая иногда, по своему положенію въ свѣтѣ и по своей литературной славѣ, въ кругу людей такъ называемаго высшаго общества, Загоскинъ не могъ не грѣшить противъ его законовъ и принятыхъ формъ, потому что былъ одинаковъ во всѣхъ слояхъ общества; его одушевленная и громкая рѣчь, неучтивая точность выраженій, простота языка и пріемовъ, часто противорѣчили невозмутимому спокойствію холоднаго этикета. Нѣкоторые пожимали плечами, улыбались значительно и удалялись отъ него, а нѣкоторые именно за то очень любили и уважали Загоскина.

Въ заключеніе должно сказать, что ко всѣмъ прекраснымъ свойствамъ своего счастливаго нрава, къ младенческому незлобію души и неограниченной добротѣ, Загоскинъ присоединялъ высшее благо — теплую вѣру христіанина.... Да будетъ миръ его душѣ....

Декабря, 1852 года.
Деревня.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. *Письмо Мериме.*

Почтеннѣйшій государь! Мнѣ трудно было бы выразить удовольствіе мнѣ сдѣланное вашимъ любезнѣйшимь отвѣтомъ. Хотя я старался быть справедливымъ къ вашей странѣ, однакожъ боялся обижать національное чувство моихъ Русскихъ друзей нѣкоторыми слишкомь Французскими шутками: одному Французу, пожалуйтс, какъ не шутить? уже Г. Мелегуновь утихъ мое безпокойствіе, а вѣроятно это онъ, которому я обязанъ за ваше, столько честное для меня, мнѣніе о моихъ письмахъ. Это мнѣніе мнѣ было бы еще драгоценнѣе если вы сами читали. Эти письма были напечатаны въ Revue de Paris, — не можно ихъ найтти въ Москвѣ? Натурально въ нихъ я выразилъ мое усердное почтеніе къ нѣкоторымъ Русскимъ писателямъ, а особенно былъ счастливъ говорить про Загоскина и Греча. — Вы были мое провидѣніе въ Москвѣ какъ онь въ Петербургѣ.

Прощайтесь, любезнѣйшій государъ,—не будте слишкомь строгь за то, что я смѣюсь обижать вашъ православный языкъ.

Мое почтеніе къ вашему семанству —
вашъ на вѣки
Генрихъ Александровичь Мериме.

Молодой живописецъ возвратился въ возхищеніи за Русское гостепріимство — я не удивляюсъ — знаю, что значитъ хлѣбъ-соль.

---

2. *Письмо Олберга.*

Милостивый государь. Не имѣя счастіе знать Васъ лично, я уже съ давняго времени познакомился съ Вами посредствомъ литературныхъ трудовь Вашихъ, и теперь пользуюсь случаемъ еще болѣе сблизитясь

съ Вами. Въ знакь моего къ Вамь уваженія и въ доказательство того, что мы стараемся передать Германіи произведенія отличныхъ талантовъ Россіи, прошу принять благосклонно сдѣланный мною переводъ нѣсколькихъ Русскихъ повѣстей. Будьте увѣрены, что я съ такимъ же удовольствіемъ занимаюсь переводомь Вашего прекраснаго сочиненія, съ какимь мои соотечественники будуть читать его.

Отъ души желаю, чтобъ Вы сколько много болѣе доставляли намь удовольствіе Вашими сочиненіями. Счáстливымъ почту себя, если Вы удостойте меня дружескимъ отвѣтомь и если позвольте мнѣ продолжать нашу литературную связь, пока я буду имѣть счастіе лично представиться Вамъ вь Санкть-Петербургѣ.

Съ преданностію и особенным уваженіемь кь вашимъ талантамь остаюсь

Вашъ покорнѣйшій слуга
Е. Фонъ Олбергъ.

Капитань К. Прускаго Генеральнаго
Штаба Е. В. Принца Карла.

Берлинь $\frac{18}{30}$ Марта
1837 года.


THE LIBRARY OF CONGRESS


THE LIBRARY OF CONGRESS
BOOKBINDING
Grantville Pa
Sept — Oct